

**Raport ewaluacji jakości kształcenia
Uniwersytetu Medycznego w Lublinie**

Rok akademicki 2011/2012

Opracowanie:

Zespół ds. Rekrutacji, Oceny Jakości Kształcenia i Absolwentów

1. Informacje ogólne o badaniu

a) Cel badania

Celem badania jest wspomaganie realizacji założeń **Uczelnianego Systemu Doskonalenia Jakości Kształcenia**. Ideą tworzonego systemu doskonalenia jakości kształcenia jest konstrukcja takich mechanizmów oraz procedur, które mają służyć ciągłemu doskonaleniu procesu dydaktycznego. Wyniki ewaluacji nie mają na celu kontroli nauczycieli akademickich oraz ich umiejętności akademickich, ale mają usprawnić organizację studiów oraz modernizację formy i treści programowych nauczania.

Tworzenie **Uczelnianego Systemu Doskonalenia Jakości Kształcenia** powinno podlegać następującym fazom:

- Uzgodnienie potrzeby opracowania/udoskonalenia systemu zapewnienia jakości.
- Identyfikacja (wskazanie) personelu, który zajmie się opracowaniem (udoskonaleniem) systemu zapewnienia jakości.
- Gromadzenie informacji o funkcjonujących w praktyce procedurach zapewnienia jakości kształcenia.
- Opracowanie nowych lub udoskonalonych procedur zapewnienia jakości oraz kryteriów dla ich oceny.
- Uruchomienie systemu zapewniania jakości¹.

Uczelniany System Doskonalenia Jakości Kształcenia będzie spełniał swoją funkcję jeżeli będą współgrały wszystkie elementy:

- Każdy pracownik odpowiada za utrzymanie oraz podnoszenie jakości kształcenia.
- Każdy pracownik rozumie i przyjmuje za własne wartości odnoszące się do utrzymania i podnoszenia jakości kształcenia.
- Władze uczelni regularnie sprawdzają trafność i rzetelność systemów i procedur kontroli jakości².

Jednym z zadań Zespołu ds. Rekrutacji, Oceny Jakości Kształcenia i Absolwentów jest wdrożenie metod jakości kształcenia, przygotowanie zebranych materiałów do analizy i ich opracowanie, a także rozpowszechnianie wyników. Celem opracowanych analiz jest m. in. dostarczenie informacji odnośnie oceny pracy nauczycieli akademickich przez studentów Uniwersytetu Medycznego w Lublinie.

b) Przedmiot badania

Ewaluacja jakości kształcenia ma za zadanie ocenić jakość zajęć dydaktycznych na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie. W roku akademickim 2011/2012 dokonano zmiany pytań oceniających

¹ Anna Buchner-Jeziorska, Andrzej Boczkowski; Procedury i negocjacje – jakość kształcenia w szkole wyższej, Łódź 1996., s. 75-83.

² Tamże, s.20.

prowadzących zajęcia³. Do każdego z pytań zastosowano 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznaczało wartości najniższe, a 5 najwyższe.

Ewaluacja dokonywana była na podstawie 10 pytań oceniających zajęcia i pracę dydaktyczną nauczycieli akademickich:

- W jakim stopniu oceniasz zgodność realizacji zajęć z planem studiów?
- W jakim stopniu oceniasz przygotowanie nauczyciela pod względem merytorycznym?
- W jakim stopniu nauczyciel aktualizuje treści kształcenia?
- W jakim stopniu nauczyciel wykorzystuje nowoczesne narzędzia dydaktyczne?
- Jak oceniasz umiejętność przekazywania wiedzy przez nauczyciela?
- W jakim stopniu metody stosowane przez nauczyciela umożliwiają opanowanie treści zajęć?
- W jakim stopniu atmosfera w trakcie zajęć sprzyja uzyskaniu wiedzy?
- W jakim stopniu sposób zaliczania przedmiotu jest dla Ciebie jasny i sprawiedliwy?
- Na jakim poziomie oceniasz ogólny poziom zadowolenia z przedmiotu?
- Na jakim poziomie oceniasz ogólny poziom zadowolenia z prowadzącego?

c) Sposób realizacji badania

Ocenie podlegały osoby prowadzące zajęcia w semestrze zimowym oraz w semestrze letnim w roku akademickim 2011/2012. Ocena dokonywana była na podstawie ankiety wypełnianej dobrowolnie przez studentów wszystkich wydziałów. Studenci otrzymali kwestionariusze ankiet na portalu Wirtualna Uczelnia. Przy logowaniu student posiadał informację o ilości ankiet do wypełnienia, która była zależna od liczby egzaminów i zaliczeń z oceną na danym roku. Studenci oceniając prowadzącego zajęcia mieli możliwość uzasadnienia swojej wypowiedzi w postaci komentarza.

Ocenie zostały poddane osoby prowadzące zajęcia zakończone egzaminem lub zaliczeniem z oceną. Dane były zbierane od 20 stycznia do 31 marca oraz od 18 czerwca do 14 października 2012 roku.

³ W latach wcześniejszych prowadzących oceniono na podstawie 7 pytań w skali od 1 do 5. Ocenie podlegało: efektywne wykorzystanie czasu zajęć, rzetelne przygotowanie zajęć, sposób prowadzenia i przekazywania wiedzy, atmosfera prowadzenia zajęć, sprawiedliwość oceny, podejście do studenta oraz skłonność do poświęcania dodatkowego czasu na konsultacje, stopień spełnienia oczekiwań po realizacji zajęć.

2. Dane z badań z zakresu ewaluacji jakości kształcenia Uniwersytetu Medycznego w Lublinie

a) Udział studentów w badaniu

Z wygenerowanych 106 478 ankiet, wypełnionych zostało 28 469 ankiet, co stanowi 26,74% ogółu wypełnionych ankiet. Rok wcześniej wypełnionych ankiet w stosunku do wygenerowanych było mniej – 21,58%. Nastąpił wzrost wypełnionych ankiet, przy jednoczesnym wzroście ankiet wygenerowanych. Przy wsparciu akcji informacyjno-promocyjnych można oczekiwać, że nadal tendencja będzie wzrostowa.

Tabela 1. Liczba ankiet wypełnionych w roku akademickim 2010/2011 oraz 2011/2012

Rok akademicki	Liczba ankiet wygenerowanych	Liczba ankiet wypełnionych	Odsetek ankiet wypełnionych do wygenerowanych
2010/2011	64 266	13 867	21,58
2011/2012	106 478	28 469	26,74

b) Ocena procesu dydaktycznego Uniwersytetu Medycznego w Lublinie

Średnia ocena⁴ dla Uniwersytetu Medycznego w Lublinie, łącznie, z 10 elementów podlegających ocenie, wynosi **Śr=4,45 (w zeszłym roku średnia wynosiła 4,39)**. Uniwersytet Medyczny w Lublinie jest oceniany pomiędzy oceną wysoką, a bardzo wysoką.

Poniżej zostały przedstawione wszystkie ocenione aspekty związane z kształceniem:

- Wykorzystywanie nowoczesnych narzędzi dydaktycznych przez nauczyciela - Śr.4,36
- Stosowane metod przez nauczyciela umożliwiają opanowane treści zajęć - Śr.4,37
- Ocena ogólna poziomu zadowolenia z przedmiotu - Śr.4,40
- Umiejętność przekazywania wiedzy przez nauczyciela - Śr.4,41
- Tworzenie atmosfery sprzyjającej uzyskaniu wiedzy w trakcie zajęć - Śr.4,44
- Ocena ogólna poziomu zadowolenia z prowadzącego – Śr.4,46
- Sposób zaliczania przedmiotu jest jasny i sprawiedliwy - Śr.4,47
- Zgodność realizacji zajęć z planem studiów - Śr.4,50
- Aktualizacja treści kształcenia - Śr.4,50
- Przygotowanie nauczyciela pod względem merytorycznym - Śr.4,56

Różnice pomiędzy ocenami z poszczególnych aspektów nie są znaczne, jednak można z nich wywnioskować pewne istotne dla poprawy jakości kształcenia na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie propozycje zmian. Szczególną uwagę należy zwrócić na to, że studenci **najniżej**

⁴ Średnia ocena z średniej dla każdego kierunku. Skala ocen wynosi od 1 do 5.

oceniają wykorzystywanie nowoczesnych narzędzi dydaktycznych przez nauczyciela.

Przez nowoczesne narzędzia dydaktyczne studenci rozumieją np. stosowanie prezentacji multimedialnych zamiast rzutników. Rekomenduje się, aby przeanalizować czy nauczyciele mają dostęp do odpowiednich narzędzi dydaktycznych.

Studenci oczekują również, że **nauczyciel akademicki w celu przekazania treści kształcenia będzie stosował odpowiednie metody.** W tym aspekcie należałoby przeprowadzić odpowiednie szkolenia czy udostępnić materiały, gdzie nauczyciel akademicki będzie mógł zapoznać się z nowoczesnymi metodami realizowania zajęć dydaktycznych.

Ogólny poziom zadowolenia z przedmiotów na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie na średnią ocenę 4,40. Na ten aspekt trzeba zwrócić szczególną uwagę, aby dobór przedmiotów i przede wszystkim treści kształcenia był adekwatny do potrzeb studentów np. treści kształcenia nie powinny powtarzać się na kilku przedmiotach, przedmiot powinien być na odpowiednim roku studiów.

Bezwzględnie należy poprawić jakość kształcenia w odniesieniu do **jasności i sprawiedliwości sposobu zaliczania** oraz **zgodności realizacji z planem studiów.** Studenci w tym wymiarze powinni mieć jak najmniejsze zastrzeżenia.

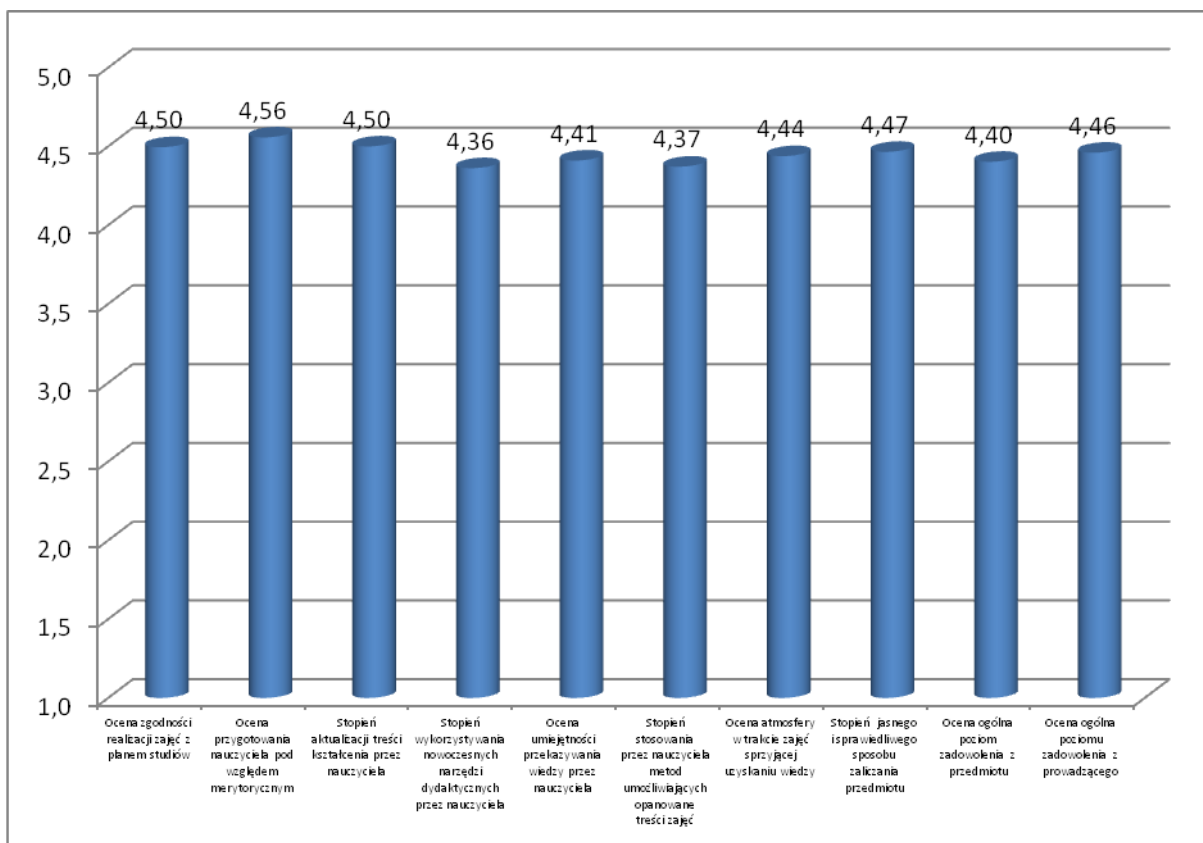
Studenci najwyżej ocenili **przygotowanie nauczyciela pod względem merytorycznym** oraz **aktualizowanie treści kształcenia.**

Najważniejsze cechy nauczyciela akademickiego, które mają wpływ na jakość nauczania to:

- Posiadanie aktualnej wiedzy zawodowej, umiejętności i kompetencji dotyczących danej dziedziny wiedzy.
- Posiadanie cech emocjonalnych (umiłowanie do danej dziedziny wiedzy, chęć podzielenia się wiedzą z innymi, chęć do dalszego dokształcania się, chęć pomocy innym w uczeniu się, gotowość do samooceny swojej pracy oraz gotowość do pracy w zespole).
- Posiadanie wiedzy o tym jak ludzie się uczą oraz o specjalnych trudnościach związanych ze specyfiką nauczanej dziedziny, motywowanie studentów.
- Posiadanie kompetencji związanych z technikami dydaktycznymi oraz z metodami oceniania⁵.

Oceny z poszczególnych elementów ewaluacji zamieszczone zostały na rys. nr 1.

⁵ Anna Buchner-Jeziorska, Andrzej Boczkowski; Procedury i negocjacje – jakość kształcenia w szkole wyższej., Łódź 1996, s.67-68.



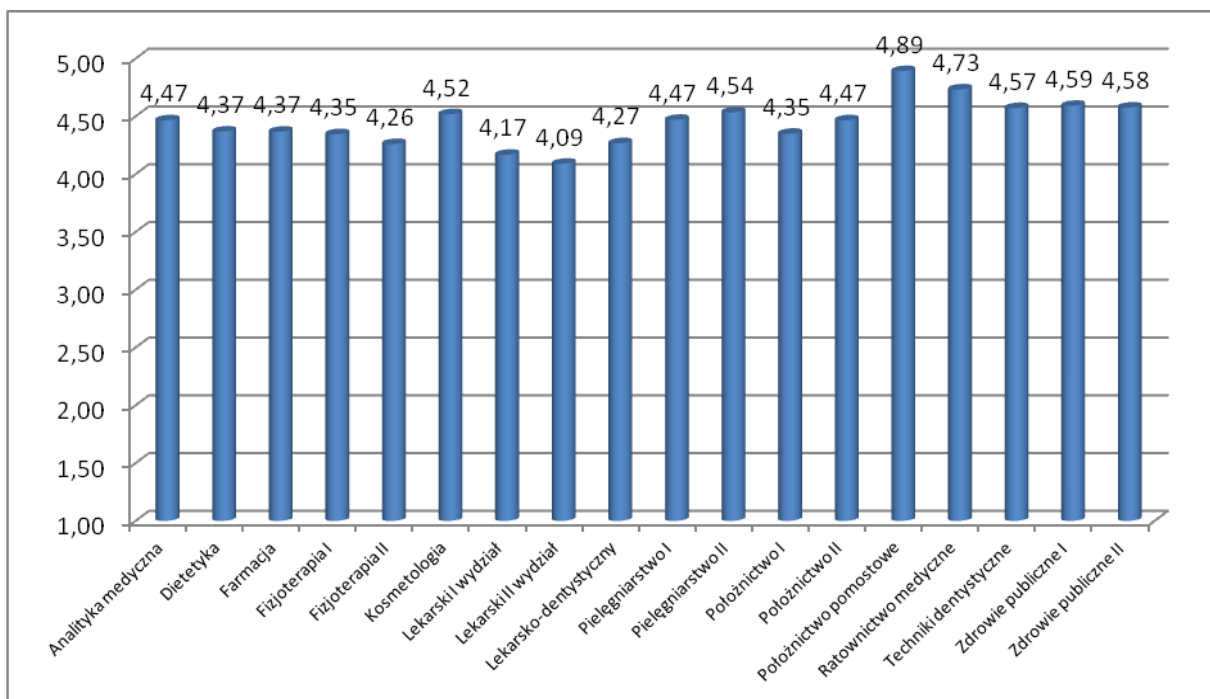
Rysunek 1. Średnia ocena Uniwersytetu Medycznego w Lublinie z poszczególnych kategorii

c) Ocena kierunków studiów na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie

Najwyżej oceniony został kierunek **położnictwo – studia pomostowe** ($\bar{S}r=4,89$) oraz **ratownictwo medyczne** ($\bar{S}r=4,73$). Nieco niższe oceny otrzymał kierunek **zdrowie publiczne I°** ($\bar{S}r=4,59$), **zdrowie publiczne II°** ($\bar{S}r=4,58$), **techniki dentystyczne** ($\bar{S}r=4,57$), **pielęgniarstwo II°** ($\bar{S}r=4,54$) oraz **kosmetologia** ($\bar{S}r=4,52$).

Najniżej oceniony został kierunek **lekarski na II wydziale** ($\bar{S}r=4,09$), **lekarski na I wydziale** ($\bar{S}r=4,17$), **fizjoterapia II°** ($\bar{S}r=4,26$) oraz **kierunek lekarsko-dentystyczny** ($\bar{S}r=4,27$).

Oceny z poszczególnych kierunków studiów zostały przedstawione na rysunku nr 2.

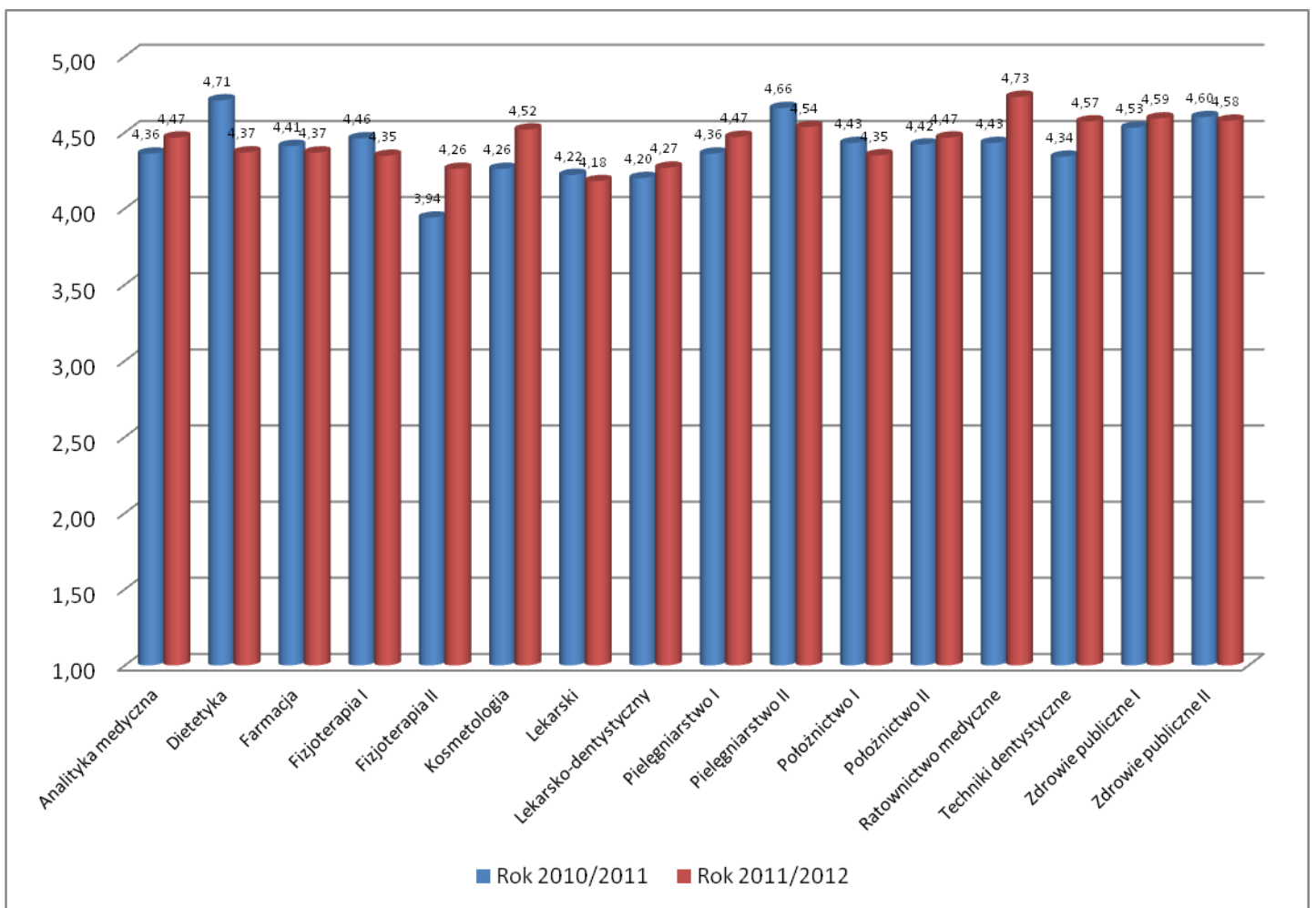


Rysunek 2. Średnie oceny dla poszczególnych kierunków

W stosunku do roku 2010/2011 nastąpił **wzrost średniej oceny** na kierunku **fizjoterapia II^o**, **ratownictwo medyczne**, **kosmetologia**, **techniki dentystyczne**, **analizyka medyczna** oraz **pielęgniarstwo I^o**.

W stosunku do roku 2010/2011 nastąpił **spadek średniej oceny** na kierunku **dietetyka**, **pielęgniarstwo II^o** oraz **fizjoterapia I^o**.

Oceny z poszczególnych kierunków studiów w 2010/2011 oraz 2011/2012 zostały przedstawione na rysunku nr 3.



Rysunek 3. Średnie oceny dla poszczególnych kierunków w roku akademickim 2010/2011 oraz 2011/2012

d) Udział studentów w badaniu na poszczególnych kierunkach

Najwięcej wygenerowanych ankiet zostało na kierunkach: **lekarskim II wydział** – 13 106 i **lekarskim I wydział** – 12 862, **farmacji** – 11 293 oraz na **pielęgniarstwie** 10 137⁶.

Najmniej wygenerowanych ankiet było dla kierunku **techniki dentystyczne** – 992 oraz **dietetyka** - 798.

Najwięcej wypełnionych ankiet w stosunku do liczby wygenerowanych ankiet, było na kierunku **dietetyka** - 53,63%, **położnictwo pomostowe** – 42,71%, **fizjoterapia I°** - 36,99%, **kosmetologia** – 36,25%.

Najmniej wypełnionych ankiet, w stosunku do liczby wygenerowanych ankiet, było na kierunku **zdrowie publiczne II°** - 17,26%, **fizjoterapia II°** - 21%, **farmacja** 21,26%, **lekarsko-dentystyczny** – 22,44% oraz **pielęgniarstwo II°** - 22,45%. Dane dotyczące liczby wygenerowanych ankiet oraz liczby ankiet wypełnionych, zamieszczone zostały w tabeli nr 1.

⁶ Największa liczba wygenerowanych ankiet wynika z tego, że są to studia 5 i 6 letnie (dotyczy kierunku lekarskiego i farmacji).

Tabela 2. Liczba wygenerowanych ankiet do liczby ankiet wypełnionych dla wszystkich kierunków studiów

	LICZBA WYGENEROWANYCH ANKIET	LICZBA WYPEŁNIONYCH ANKIET	PROCENT ANKIET WYPEŁNIONYCH
Dietetyka	798	428	53,63
Fizjoterapia I	6537	2418	36,99
Fizjoterapia II	6371	1338	21,00
Kosmetologia	1796	651	36,25
Pielęgniarstwo I	10137	3341	32,96
Pielęgniarstwo II	7268	1632	22,45
Położnictwo I	4324	1418	32,79
Położnictwo II	1207	331	27,42
Położnictwo - pomostowe	1892	808	42,71
Ratownictwo Medyczne	4409	1114	25,27
Zdrowie Publiczne I	6280	1541	24,54
Zdrowie Publiczne II	5111	882	17,26
Analityka Medyczna	2767	935	33,79
Farmacja	11293	2435	21,56
Lekarski I wydział	12862	3280	25,50
Lekarski II wydział	13106	3528	26,92
Lekarsko-dentystyczny	9328	2093	22,44
Techniki Dentystyczne	992	296	29,84
RAZEM:	106478	28469	26,74

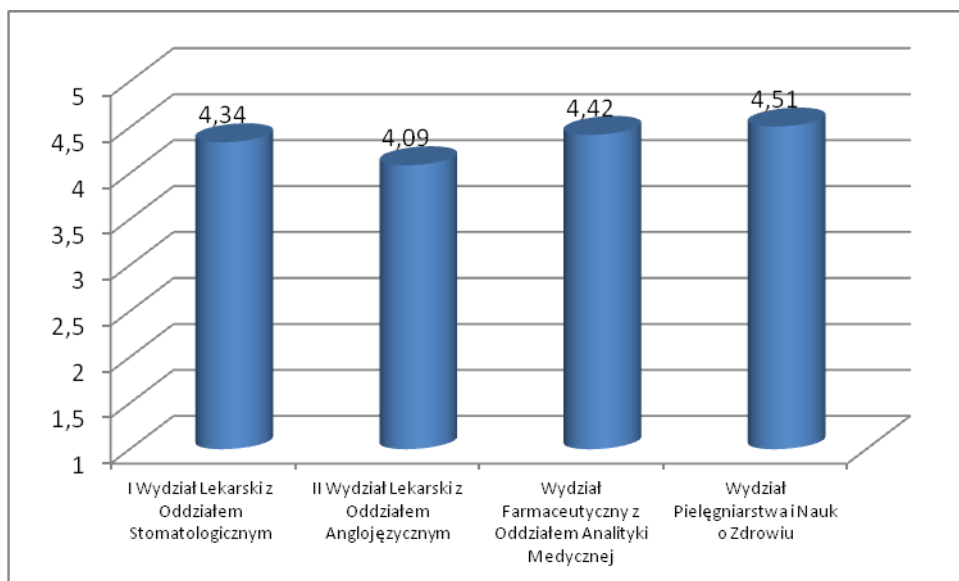
Największy wzrost w wypełnianiu ankiet zaobserwowano na kierunku **lekarskim** (wydział I i II). Wzrost w wypełnianiu ankiet nastąpił również na kierunku: **ratownictwo medyczne, fizjoterapia II^o, pielęgniarstwo I^o, pielęgniarstwo II^o oraz położnictwo I^o.** **Znaczny spadek** w wypełnianiu ankiet zaobserwowano na kierunku: techniki dentystyczne, zdrowie publiczne II^o, kosmetologia. W tabeli nr 3 zaprezentowano liczbę ankiet wypełnionych dla wszystkich kierunków studiów w roku akademickim 2010/2011 oraz 2011/2012.

Tabela 3. Liczba ankiet wypełnionych dla wszystkich kierunków studiów w roku akademickim 2010/2011 i 2011/2012

	PROCENT WYPEŁNIONYCH ANKIET W ROKU AKADEMICKIM 2010/2011	PROCENT WYPEŁNIONYCH ANKIET W ROKU AKADEMICKIM 2011/2012	RÓŻNICA POMIĘDZY ROKIEM AKADEMICKIM 2011/2012 A 2010/2011
Dietetyka	59,30	53,63	-5,67
Fizjoterapia I	36,41	36,99	0,58
Fizjoterapia II	14,54	21,00	6,46
Kosmetologia	47,99	36,25	-11,74
Pielęgniarstwo I	26,90	32,96	6,06
Pielęgniarstwo II	16,46	22,45	5,99
Położnictwo I	27,91	32,79	4,88
Położnictwo II	30,03	27,42	-2,61
Położnictwo - pomostowe	-	42,71	-
Ratownictwo Medyczne	16,89	25,27	8,38
Zdrowie Publiczne I	41,26	24,54	-16,72
Zdrowie Publiczne II	15,94	17,26	1,32
Analityka Medyczna	34,13	33,79	-0,34
Farmacja	22,58	21,56	-1,02
Lekarski I wydział	11,35	25,50	14,15
Lekarski II wydział		26,92	15,57
Lekarsko-dentystyczny	20,37	22,44	2,07
Techniki Dentystyczne	47,84	29,84	-18
RAZEM:	21,58	26,74	5,16

3. Analiza ocen dotyczących jakości kształcenia na Wydziałach Uniwersytetu Medycznego w Lublinie.

Ocena procesu dydaktycznego na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie jest wysoka – Śr.4,45. Najwyższą ocenę odnośnie jakości kształcenia otrzymał **Wydział Pielęgniarstwa i Nauk o Zdrowiu** – Śr.4,51. Wydział Farmaceutyczny z Oddziałem Analityki Medycznej oceniony został nieco niżej – Śr.4,42. I Wydział Lekarski z Oddziałem Stomatologicznym oceniony został na śr. 4,34. Najniższą ocenę otrzymał II Wydział Lekarski z Oddziałem Anglojęzycznym. Dane dotyczące oceny wydziałów zostały przedstawione na wykresie nr 4.

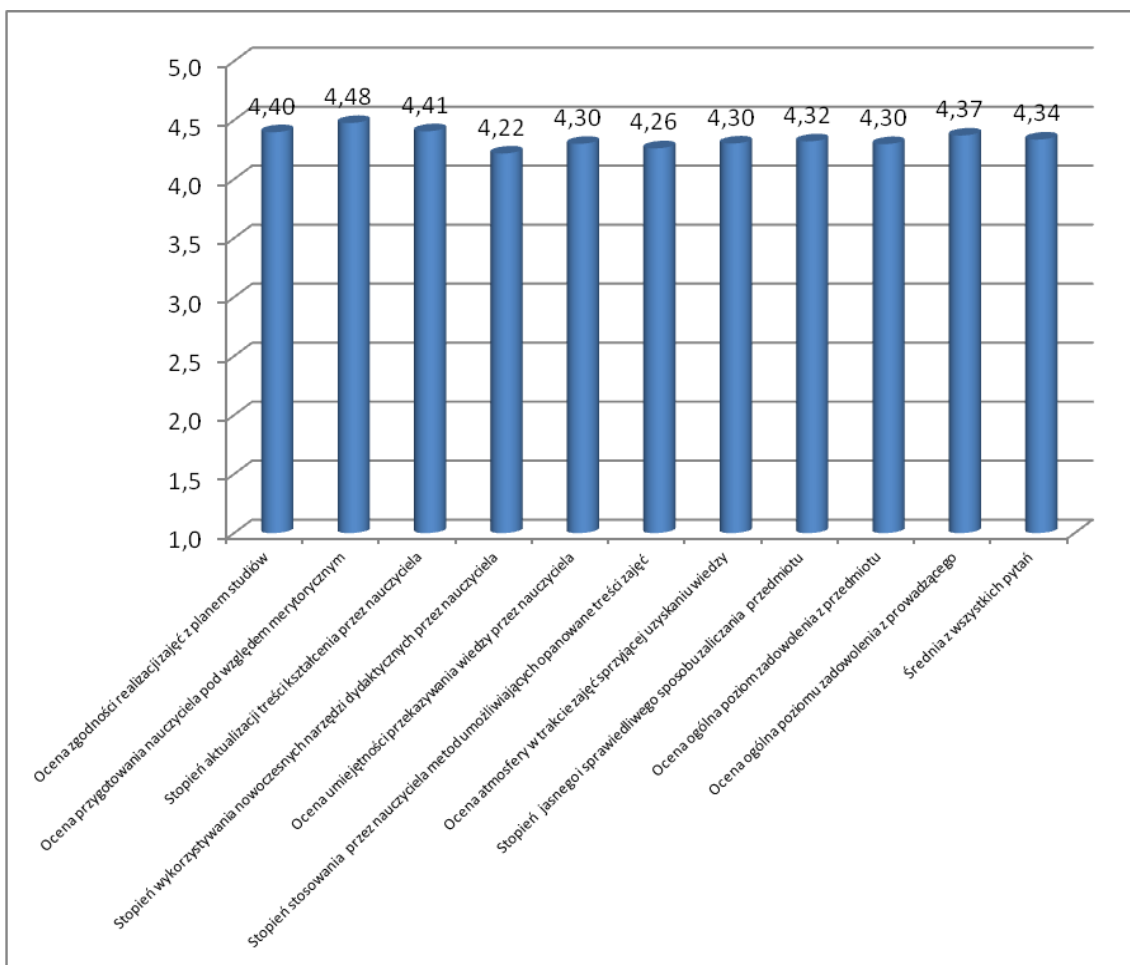


Rysunek 4. Średnia ocena na poszczególnych Wydziałach.

a) I Wydział Lekarski z Oddziałem Stomatologicznym

Z **wygenerowanych 23 182 ankiet** na I Wydziale Lekarskim z Oddziałem Stomatologicznym, **wypełnionych zostało 5 669 ankiet**, co stanowi 24,45% ogółu wypełnionych ankiet.

Najwyżej oceniono: przygotowanie merytoryczne, zgodność realizacji zajęć adekwatnie do planu studiów oraz stopień aktualizacji treści kształcenia przez nauczyciela. Najniższe oceny studenci wystawili za: stopień wykorzystywania nowoczesnych narzędzi dydaktycznych przez nauczyciela oraz stopień stosowania przez nauczyciela metod umożliwiających opanowanie treści kształcenia. Średnie oceny zostały przedstawione na rysunku nr 5.



Rysunek 5. Średnia ocen z pytań I Wydziału Lekarskiego z Oddziałem Stomatologicznym

Najwyższe oceny u studentów otrzymał kierunek Techniki Dentystyczne – śr.4,62. Średnie oceny zostały przedstawione w tabeli nr 5.

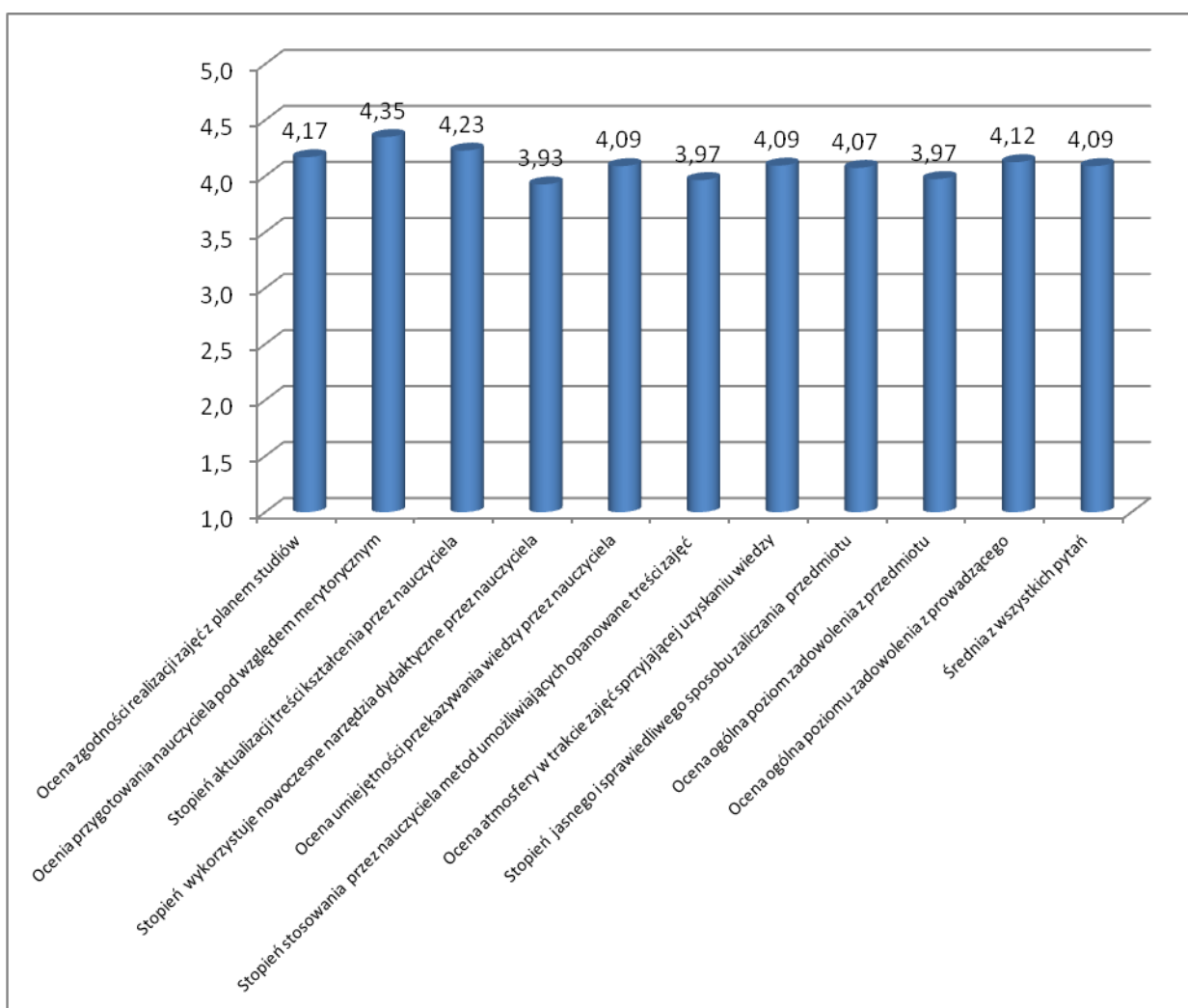
Tabela 4. Średnia ocena poszczególnych kategorii na kierunkach I Wydziału Lekarskiego z Oddziałem Stomatologicznym

	Lekarski I wydział	Lekarsko-dentystyczny	Techniki dentystyczne	Ogólna średnia
Ocena zgodności realizacji zajęć z planem studiów	4,24	4,36	4,59	4,40
Ocena przygotowania nauczyciela pod względem merytorycznym	4,43	4,38	4,62	4,48
Stopień aktualizacji treści kształcenia przez nauczyciela	4,28	4,32	4,62	4,41
Stopień wykorzystania nowoczesnych narzędzi dydaktycznych przez nauczyciela	4,00	4,11	4,54	4,22
Ocena umiejętności przekazywania wiedzy przez nauczyciela	4,13	4,22	4,55	4,30
Stopień stosowania przez nauczyciela metod umożliwiających opanowanie treści zajęć	4,04	4,20	4,54	4,26
Ocena atmosfery w trakcie zajęć sprzyjającej uzyskaniu wiedzy	4,14	4,24	4,52	4,30
Stopień jasnego i sprawiedliwego sposobu zaliczania przedmiotu	4,12	4,29	4,55	4,32
Ocena ogólna poziom zadowolenia z przedmiotu	4,09	4,23	4,57	4,30
Ocena ogólna poziomu zadowolenia z prowadzącego	4,20	4,30	4,62	4,37
Średnia z wszystkich pytań	4,17	4,27	4,57	4,34

b) II Wydział Lekarski z Oddziałem Anglojęzycznym

Z **wygenerowanych 12 862 ankiet** na I Wydziale Lekarskim z Oddziałem Anglojęzycznym, **wypełnionych zostało 3 280 ankiet**, co stanowi **25,50% ogółu** wypełnionych ankiet.

Najwyżej zostały ocenione przygotowanie merytoryczne oraz stopień aktualizacji treści kształcenia przez nauczyciela. Najniższe oceny studenci wystawili za stopień wykorzystywania nowoczesnych narzędzi dydaktycznych przez nauczyciela oraz stopień stosowania przez nauczyciela metod umożliwiających opanowanie treści kształcenia. Średnie oceny zostały przedstawione na rysunku nr 6.

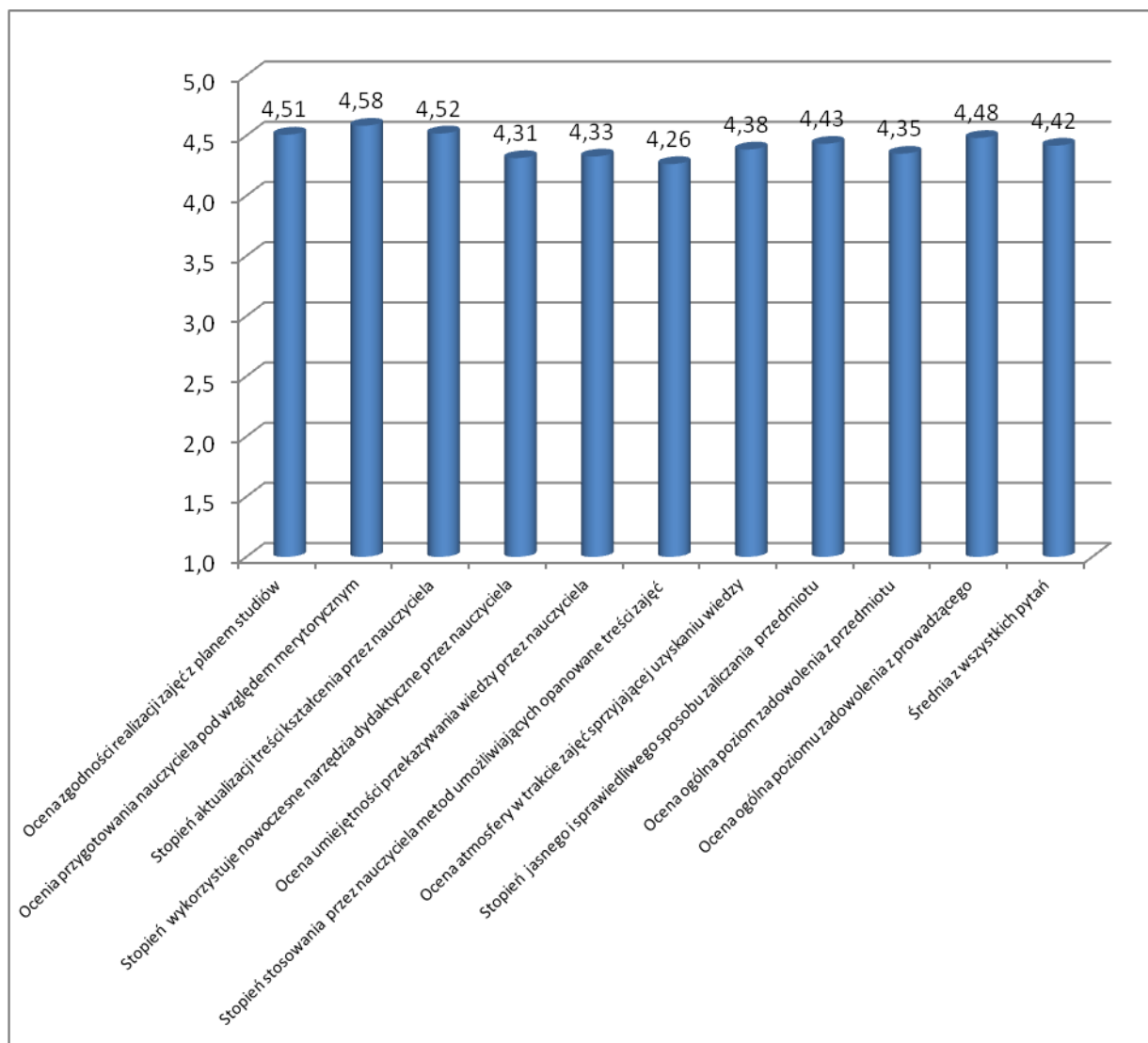


Rysunek 6. Średnia ocen z pytań I Wydziału Lekarskiego z Oddziałem Anglojęzycznym

c) Wydział Farmaceutyczny z Oddziałem Analityki Medycznej

Z wygenerowanych 14 060 ankiet na Wydziale Farmaceutycznym z Oddziałem Analityki Medycznej, wypełnionych zostało 3 370 ankiet, co stanowi 55,35% ogółu wypełnionych ankiet.

Najwyżej zostało ocenione przygotowanie merytoryczne, stopień aktualizacji treści kształcenia przez nauczyciela oraz zgodność z planem studiów. Najniższe oceny studenci wystawili za stosowania przez nauczyciela metod umożliwiających opanowanie treści kształcenia. Średnie oceny zostały przedstawione na rysunku nr 7.



Rysunek 7. Średnia ocen z pytań na Wydziale Farmaceutycznym z Oddziałem Analityki Medycznej

Najwyższe oceny ze wszystkich kategorii otrzymał kierunek analityka medyczna – śr. 4,47.

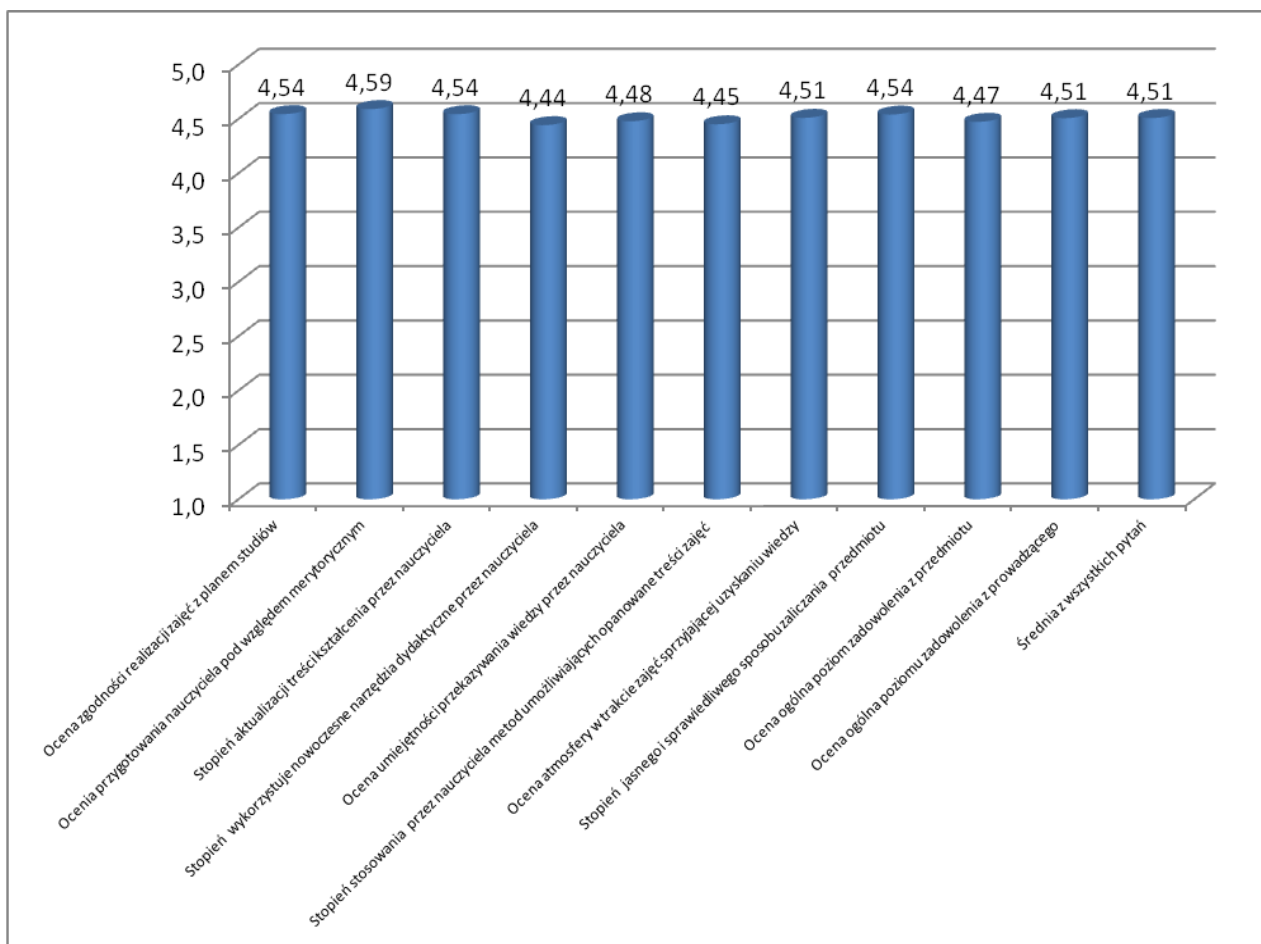
Tabela 5. Średnia ocena poszczególnych kategorii na kierunkach na Wydziale Farmaceutycznym z Oddziałem Analityki Medycznej

	Analityka medyczna	Farmacja	Ogólna średnia
Ocena zgodności realizacji zajęć z planem studiów	4,55	4,47	4,51
Ocena przygotowania nauczyciela pod względem merytorycznym	4,58	4,58	4,58
Stopień aktualizacji treści kształcenia przez nauczyciela	4,55	4,48	4,52
Stopień wykorzystuje nowoczesne narzędzia dydaktyczne przez nauczyciela	4,37	4,25	4,31
Ocena umiejętności przekazywania wiedzy przez nauczyciela	4,36	4,30	4,33
Stopień stosowania przez nauczyciela metod umożliwiających opanowanie treści zajęć	4,29	4,24	4,26
Ocena atmosfery w trakcie zajęć sprzyjającej uzyskaniu wiedzy	4,43	4,34	4,38
Stopień jasnego i sprawiedliwego sposobu zaliczania przedmiotu	4,53	4,34	4,43
Ocena ogólna poziom zadowolenia z przedmiotu	4,43	4,27	4,35
Ocena ogólna poziomu zadowolenia z prowadzącego	4,56	4,40	4,48
Średnia z wszystkich pytań	4,47	4,37	4,42

d) Wydział Pielęgniarstwa i Nauk o Zdrowiu

Z **wygenerowanych 56 130 ankiet** na Wydziale Pielęgniarstwa i Nauk o Zdrowiu, **wypełnionych zostało 26 925 ankiet**, co stanowi 47,97% ogółu wypełnionych ankiet.

Najwyżej zostało ocenione przygotowanie merytoryczne, stopień aktualizacji treści kształcenia przez nauczyciela, zgodność z planem studiów oraz ocena jasnego i sprawiedliwego oceniania sposobu zaliczenia przedmiotu. Średnie oceny zostały przedstawione na rysunku nr 7.



Rysunek 8. Średnia ocen z pytań na Wydziale Pielęgniarstwa i Nauk o Zdrowiu

Najwyższe oceny ze wszystkich kategorii otrzymał kierunek **położnictwo studia pomostowe** – śr. 4,89.

	Dietetyka	Fizjoterapia I	Fizjoterapia II	Kosmetologia	Pielęgniarstwo I	Pielęgniarstwo II	Położnictwo I	Położnictwo II	Położnictwo - pomostowe	Ratownictwo medyczne	Zdrowie publiczne I	Zdrowie publiczne II	Ogólna średnia
Ocena zgodności realizacji zajęć z planem studiów	4,38	4,39	4,29	4,52	4,51	4,60	4,40	4,52	4,88	4,79	4,65	4,61	4,54
Ocenia przygotowania nauczyciela pod względem merytorycznym	4,50	4,42	4,41	4,65	4,54	4,62	4,42	4,57	4,88	4,77	4,68	4,63	4,59
Stopień aktualizacji treści kształcenia przez nauczyciela	4,41	4,36	4,27	4,55	4,50	4,59	4,39	4,56	4,90	4,75	4,61	4,61	4,54
Stopień wykorzystuje nowoczesne narzędzia dydaktyczne przez nauczyciela	4,20	4,28	4,13	4,49	4,42	4,47	4,23	4,39	4,87	4,70	4,58	4,56	4,44
Ocena umiejętności przekazywania wiedzy przez nauczyciela	4,31	4,29	4,23	4,44	4,44	4,51	4,33	4,47	4,89	4,71	4,56	4,56	4,48
Stopień stosowania przez nauczyciela metod umożliwiających opanowanie treści zajęć	4,30	4,30	4,15	4,41	4,44	4,46	4,33	4,37	4,88	4,71	4,51	4,54	4,45
Ocena atmosfery w trakcie zajęć sprzyjającej uzyskaniu wiedzy	4,47	4,35	4,25	4,50	4,44	4,50	4,35	4,48	4,90	4,73	4,56	4,57	4,51
Stopień jasnego i sprawiedliwego sposobu zaliczania przedmiotu	4,46	4,38	4,36	4,62	4,47	4,57	4,39	4,41	4,91	4,72	4,64	4,56	4,54
Ocena ogólna poziomu zadowolenia z przedmiotu	4,29	4,34	4,25	4,44	4,46	4,50	4,31	4,42	4,90	4,70	4,54	4,55	4,47
Ocena ogólna poziomu zadowolenia z prowadzącego	4,35	4,35	4,28	4,54	4,47	4,53	4,34	4,43	4,91	4,74	4,57	4,57	4,51
Średnia z wszystkich pytań	4,37	4,35	4,26	4,52	4,47	4,54	4,35	4,47	4,89	4,73	4,59	4,58	4,51

3. Dane z komentarzy

Studenci oceniając prowadzącego zajęcia mieli możliwość uzasadnienia swojej wypowiedzi w postaci komentarza. Uzyskane dane pozwoliły na uzyskanie dodatkowych informacji dotyczących ocenianych przedmiotów i prowadzących.

Studenci **oceniając prowadzących zajęcia** zwracali uwagę na następujące aspekty, które miały wpływ na niższą ocenę:

- Prowadzenie zajęć w sposób chaotyczny i monotony
- Za szybkie tempo prowadzenia zajęć
- Nieprzyjazne/negatywne podejście do studentów czy niepochlebne komentarze względem studenta
- Wtrącanie na zajęciach własnych opinii i wątków z własnego życia

Studenci oceniając **przedmiot** zwracali uwagę na następujące aspekty:

- Brak pokrycia materiału na ćwiczeniach z materiałem na wykładach i w konsekwencji na egzaminie
- Brak przedstawionych kryteriów zaliczania przedmiotu lub zmiana formy egzaminu
- Nieczytelność slajdów; slajdy po angielsku; korzystanie z projektora, a nie rzutnika
- Inne oczekiwania dotyczące treści przedmiotu

Dla studentów szczególne znaczenie mają dla oceny zajęć/prowadzących zajęcia następujące aspekty, które można traktować jako **dobre praktyki**:

- Dokładność w realizacji materiału na zajęciach, uporządkowanie przekazywanego materiału
- Sympatyczne nastawienie nauczyciela, które motywuje do nauki – sympatyczne, miłe np.
- Solidne podejście do zajęć w sensie merytorycznym i przygotowania do zajęć
- Korzystanie z dodatkowych narzędzi wspomagających
- Zainteresowanie przedmiotem, który prowadzą nauczyciele akademicy.
- Prowadzący potrafił zainteresować studentów tematami wykładanymi na zajęciach.
- Prowadzącemu bardzo zależało na tym żebyśmy dobrze opanowali treść zajęć.
- Posiadanie bardzo rozległej/ogromnej wiedzy
- Aktualizacja treści zajęć
- Jasno ustalone od początku zasady zaliczania, aby nie były zmieniane w trakcie trwania przedmiotu oraz aby ocena sprawiedliwa.

Ważną kwestią na jaką należy zwrócić uwagę jest fakt, że w komentarzach pojawiły się informacje o tym, że student oceniał innego prowadzącego zajęcia niż miał w ankiecie. Należy zweryfikować skąd wynika taka sytuacja: czy z błędu generowania ankiet, czy też zajęcia prowadzi osoba, które nie była przypisana do tych zajęć w planie studiów.

4. Wnioski

- **Średnia ocena dla Uniwersytetu Medycznego w Lublinie** w roku akademickim 2011/2012 wynosi **4,45**.
- Najwyżej oceniony został kierunek **położnictwo – studia pomostowe** (Śr=4,89) oraz **ratownictwo medyczne** (Śr=4,73).
- Najniżej oceniony został kierunek **lekarski** na wydziale II (Śr=4,09), **lekarski** na wydziale I (Śr=4,17), **fizjoterapia II°** (Śr=4,26) oraz kierunek **lekarsko-dentystyczny** (Śr=4,27).
- Najwyższą ocenę odnośnie jakości kształcenia otrzymał **Wydział Pielęgniarstwa i Nauk o Zdrowiu** – Śr.4,51. Wydział Farmaceutyczny z Oddziałem Analityki Medycznej oceniony został nieco niżej – Śr.4,42. I Wydział Lekarski z Oddziałem Stomatologicznym oceniony został na Śr. 4,34. Najniższą ocenę otrzymał II Wydział Lekarski z Oddziałem Anglojęzycznym.
- **Najwięcej wypełnionych ankiet** w stosunku do liczby wygenerowanych ankiet, było na kierunku **dietetyka** - 53,63%, **położnictwo pomostowe** – 42,71%, **fizjoterapia I°** - 36,99%, **kosmetologia** – 36,25%.
- **Najmniej wypełnionych ankiet**, w stosunku do liczby wygenerowanych ankiet, było na kierunku **zdrowie publiczne II°** - 17,26%, **fizjoterapia II°** - 21%, **farmacja** 21,26%, **lekarsko-dentystyczny** – 22,44% oraz **pielęgniarstwo II°** - 22,45%.
- **Największy wzrost w wypełnianiu ankiet** zaobserwowano na kierunku **lekarskim** (wydział I i II). Wzrost w wypełnianiu ankiet również nastąpił na kierunku **ratownictwie medycznym, fizjoterapii II°, pielęgniarstwo I°, pielęgniarstwo II° oraz położnictwo I°**. **Znaczny spadek** w wypełnianiu ankiet również zaobserwowano na kierunku technik dentystycznych, zdrowia publicznego II°, kosmetologii.

Rekomenduje się, aby zapewnianie wysokiej jakości kształcenia zawierało się w następujących działaniach:

- Wydanie przez uczelnię oświadczenia dotyczącego przyjętej polityki zapewniania jakości kształcenia oraz upewnienie się, że idea ta jest zrozumiała dla wszystkich pracowników, nie tylko pracowników naukowo-dydaktycznych.
- Wskazanie osób odpowiedzialnych za kluczowe elementy związane z jakością kształcenia oraz zakres ich uprawnień.
- Regularne kontrolowanie działań podejmowanych w zakresie jakości kształcenia.
- Przedstawienie szczegółowo systemu zapewniania jakości kształcenia oraz z planami na przyszłość.

- Określenie zasad realizacji programów nauczania, które powinny obejmować oczekiwania, jakie mają nawzajem nauczyciele akademicki i studenci.
- Ustalenie rzetelnych i trafnych miar do weryfikowania kluczowych elementów nauczania.
- Opracowanie procedur mających na celu identyfikację elementów nauczania, które nie osiągają standardów oraz należy podjąć odpowiednie działania naprawcze.
- Ustalenie jakie umiejętności są wymagane od nauczycieli akademickich dla zapewnienia odpowiedniego poziomu w procesie nauczania.

Spis tabel:

Tabela 1. Liczba ankiet wypełnionych w roku akademickim 2010/2011 oraz 2011/2012.....	4
Tabela 2. Liczba wygenerowanych ankiet do liczby ankiet wypełnionych dla wszystkich kierunków studiów.....	9
Tabela 3. Liczba ankiet wypełnionych dla wszystkich kierunków studiów w roku akademickim 2010/2011 i 2011/2012.....	10
Tabela 4. Średnia ocena poszczególnych kategorii na kierunkach I Wydziału Lekarskiego z Oddziałem Stomatologicznym.....	12
Tabela 5. Średnia ocena poszczególnych kategorii na kierunkach na Wydziale Farmaceutycznym z Oddziałem Analityki Medycznej.....	15

Spis rysunków

Rysunek 1. Średnia ocena Uniwersytetu Medycznego w Lublinie z poszczególnych kategorii	6
Rysunek 2. Średnie oceny dla poszczególnych kierunków	7
Rysunek 3. Średnie oceny dla poszczególnych kierunków w roku akademickim 2010/2011 oraz 2011/2012	8
Rysunek 4. Średnia ocena na poszczególnych Wydziałach.	11
Rysunek 5. Średnia ocen z pytań I Wydziału Lekarskiego z Oddziałem Stomatologicznym.....	12
Rysunek 6. Średnia ocen z pytań I Wydziału Lekarskiego z Oddziałem Anglojęzycznym.....	13
Rysunek 7. Średnia ocen z pytań na Wydziale Farmaceutycznym z Oddziałem Analityki Medycznej..	14
Rysunek 8. Średnia ocen z pytań na Wydziale Pielęgniarstwa i Nauk o Zdrowiu	16