

Raport ewaluacji jakości kształcenia na kierunku Położnictwo I°

Rok akademicki 2011/2012

Opracowanie:

Zespół ds. Rekrutacji, Oceny Jakości Kształcenia i Absolwentów

1. Opis celu i metodologii badania

Przedmiotem badania była ocena jakości zajęć dydaktycznych na kierunku **położnictwo I°** na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie. W roku akademickim 2011/2012 dokonano zmiany pytań oceniających prowadzących zajęcia¹. Do każdego z pytań zastosowano 5 stopniową skalę, gdzie 1 oznaczało wartości najniższe, a 5- najwyższe. Ewaluacja dokonywana była na podstawie 10 pytań oceniających zajęcia i pracę nauczycieli akademickich:

- W jakim stopniu oceniasz zgodność realizacji zajęć z planem studiów?
- W jakim stopniu oceniasz przygotowanie nauczyciela pod względem merytorycznym?
- W jakim stopniu nauczyciel aktualizuje treści kształcenia?
- W jakim stopniu nauczyciel wykorzystuje nowoczesne narzędzia dydaktyczne?
- Jak oceniasz umiejętność przekazywania wiedzy przez nauczyciela?
- W jakim stopniu metody stosowane przez nauczyciela umożliwiają opanowanie treści zajęć?
- W jakim stopniu atmosfera w trakcie zajęć sprzyja uzyskaniu wiedzy?
- W jakim stopniu sposób zaliczania przedmiotu jest dla Ciebie jasny i sprawiedliwy?
- Na jakim poziomie oceniasz ogólny poziom zadowolenia z przedmiotu?
- Na jakim poziomie oceniasz ogólny poziom zadowolenia z prowadzącego?

Ocenić podlegały osoby prowadzące zajęcia w semestrze zimowym oraz w semestrze letnim w roku akademickim 2011/2012. Ocena dokonywana była na podstawie ankiety wypełnianej dobrowolnie przez studentów wszystkich wydziałów. Studenci otrzymali kwestionariusze ankiet na portalu Wirtualna Uczelnia. Przy logowaniu student otrzymał informację o ilości ankiet do wypełnienia, która była zależna od liczby egzaminów i zaliczeń z oceną na danym roku. Ocenić zostały poddane osoby prowadzące zajęcia zakończone egzaminem lub zaliczeniem z oceną. Dane były zbierane od 20 stycznia do 31 marca oraz od 18 czerwca do 14 października.

¹ W latach wcześniejszych prowadzących oceniono na podstawie 7 pytań w skali od 1 do 5. Ocenić podlegało: efektywne wykorzystanie czasu zajęć, rzetelne przygotowanie zajęć, sposób prowadzenia i przekazywania wiedzy, atmosfera prowadzenia zajęć, sprawiedliwość oceny, podejście do studenta oraz skłonność do poświęcania dodatkowego czasu na konsultacje, stopień spełnienia oczekiwań po realizacji zajęć.

2. Ocena jakości kształcenia na kierunku **położnictwo I^o**

Z wygenerowanych **4 324** ankiet na kierunku **położnictwo I^o**, wypełnionych zostało 1 418, co stanowi **32,79%** ogółu wypełnionych ankiet.

Tabela 1. Zestawienie liczby wygenerowanych ankiet do wypełnionych

	LICZBA WYGENEROWANYCH ANKIET	LICZBA WYPEŁNIONYCH ANKIET	PROCENT ANKIET WYPEŁNIONYCH
SEMESTR ZIMOWY 2011/2012	2960	906	30,61
SEMESTR LETNI 2011/2012	1364	512	37,54
CAŁY ROK 2011/2012	4324	1418	32,79

W roku akademickim 2010/2011 wypełnionych zostało 27,39% ankiet w stosunku do wygenerowanych. W 2011/2012 zwiększył się odsetek wypełnionych ankiet w stosunku do roku poprzedniego.

Tabela 2. Zestawienie liczby wygenerowanych ankiet do wypełnionych w roku akademickim 2010/2011 oraz 2011/2012

	LICZBA WYGENEROWANYCH ANKIET	LICZBA WYPEŁNIONYCH ANKIET	PROCENT ANKIET WYPEŁNIONYCH
Rok 2010/2011	3414	935	27,39
Rok 2011/2012	4324	1418	32,79

Średnia ocena z 10 elementów podlegających ewaluacji wynosi **Śr=4,35** w zeszłym roku w roku wynosiła **4,43²**.

Średnie oceny poszczególnych kryteriów na kierunku **położnictwo I^o** są wysokie (w skali od 1 do 5).

Poniżej zostały przedstawione wszystkie aspekty związane z kształceniem (ocena roczna):

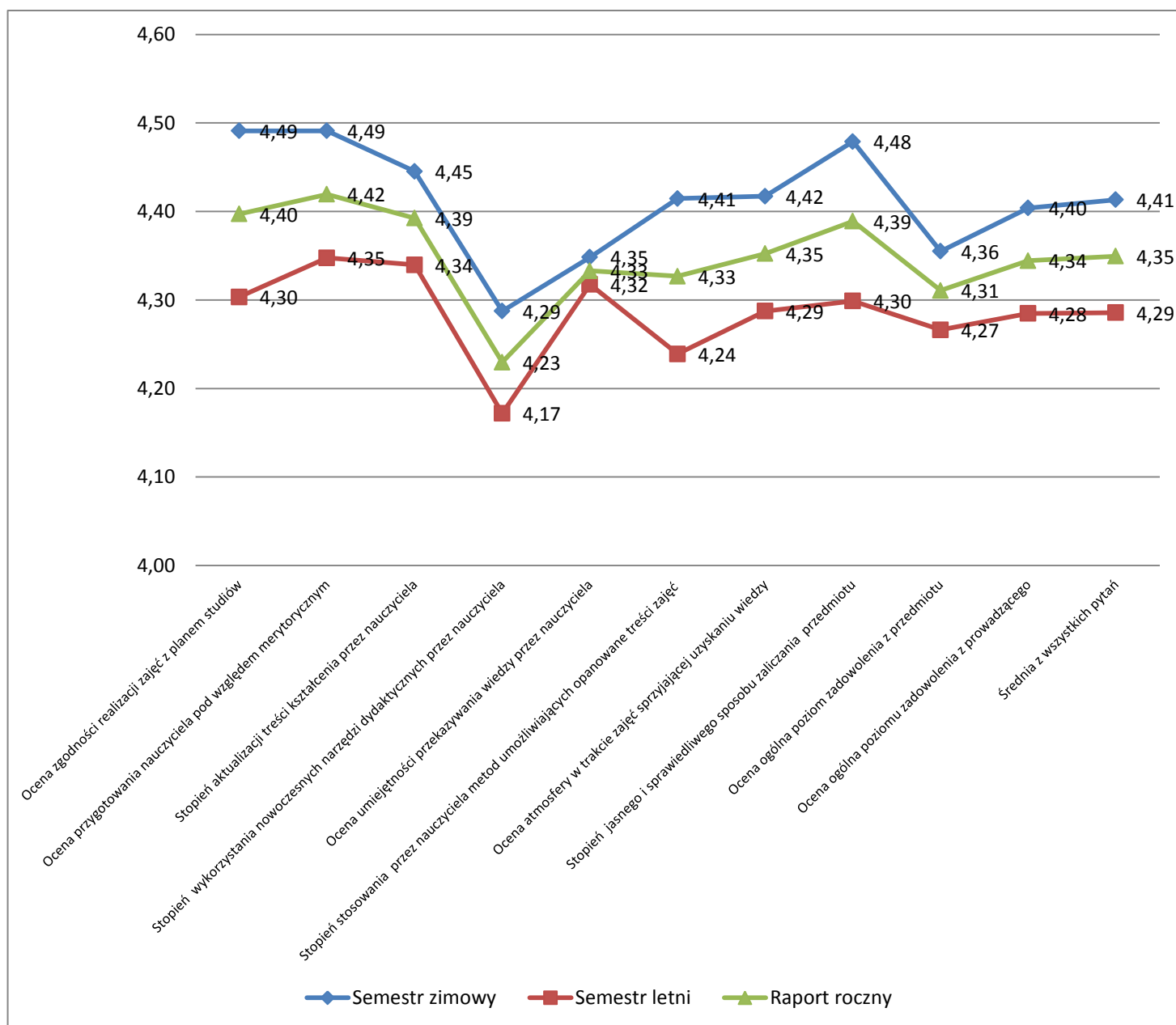
- Wykorzystywanie nowoczesnych narzędzi dydaktycznych przez nauczyciela - Śr.4,23
- Ocena ogólna poziomu zadowolenia z przedmiotu - Śr.4,31
- Stosowane metody przez nauczyciela umożliwiają opanowanie treści zajęć - Śr.4,33
- Umiejętność przekazywania wiedzy przez nauczyciela - Śr.4,33

² W roku 2011/2012 nastąpiła zmiana pytań

- Ocena ogólna poziomu zadowolenia z prowadzącego – Śr.4,34
- Tworzenie atmosfery w trakcie zajęć sprzyjającej uzyskaniu wiedzy - Śr.4,35
- Sposób zaliczania przedmiotu jest jasny i sprawiedliwy - Śr.4,39
- Aktualizacja treści kształcenia - Śr.4,39
- Zgodność realizacji zajęć z planem studiów - Śr.4,40
- Przygotowanie nauczyciela pod względem merytorycznym - Śr.4,42

Oceny z poszczególnych elementów zamieszczone zostały na rys. nr 1.

Rys. 1. Średnia oceny z podziałem na semestr zimowy i letni łącznie z poszczególnych kryteriów oceny zajęć w skali od 1 do 5 (gdzie 1 wartości najniższe, a 5 najwyższe)



3. Komentarze studentów

Studenci oceniając **prowadzących zajęcia** zwracali uwagę na następujące aspekty, które miały wpływ na niższe oceny:

- Brak przedstawienia programu na początku zajęć np. „Pan dr nie wiedział jaki jest temat wykładu, a nawet się nie przedstawił”.
- Niewłaściwe traktowanie studentów np. „Pan prowadzący nie wiedział z jakim kierunkiem ma wykład, traktował nas lekceważąco”.

Dla studentów szczególne znaczenie mają do oceny zajęć/prowadzących zajęcia następujące aspekty, które można traktować jako **dobre praktyki**:

- Sposób przekazywania wiedzy np. „bardzo dobry orator, wiedział o czym mówi”.
- Sposób prezentacji materiału np. „Zajęcia były bardzo ciekawe, sporo się na nich nauczyłam, uświadomiłam sobie kilka spraw. Zajęcia zachęciły mnie do poszerzenia wiedzy, którą na nich zdobyłam”, „prowadzący bardzo solidnie i sumiennie przygotowywał się do zajęć, treści były przekazywane w jasny, usystematyzowany sposób i były wyczerpujące, w 100% jestem zadowolona z zajęć”, „pan dr w bardzo przystępny sposób przekazuje swoją bogatą wiedzę i umiejętności. Byłabym bardzo usatysfakcjonowana, gdyby inni nauczyciele akademicy mieli podobne predyspozycje. Bardzo bym chciała mieć więcej zajęć z panem doktorem”.
- Zastosowanie nowoczesnych narzędzi dydaktycznych np. „Zajęcia były bardzo ciekawe, sporo się na nich nauczyłam, uświadomiłam sobie kilka spraw. Zajęcia zachęciły mnie do poszerzenia wiedzy, którą na nich zdobyłam.” „Podczas zajęć korzystaliśmy z wielu źródeł, omawialiśmy artykuły, oglądaliśmy filmy.”
- Realizacja zajęć zgodnie z planem np. „Rzetelny, sumienny i obowiązkowy prowadzący. Zajęcia zawsze odbywały się punktualnie, panowała na nich życzliwa atmosfera.””.
- Zaangażowanie nauczyciela w prowadzeniu zajęć np. „Dr jest świetnym psychologiem, cieszę się, że będziemy miały z nią jeszcze zajęcia. Opisywała wiele ciekawych przykładów, często związane z położnictwem, co było dużym plusem.”
- Przygotowanie do zajęć np. „Prowadzący miał bardzo dużą wiedzę, zawsze był rzetelnie i skrupulatnie przygotowany do zajęć, na których panowała świetna atmosfera.”

Studenci zwracają uwagę, że zajęcia były prowadzone przez inne osoby niż przypisane były do zajęć np. „trudno jednoznacznie określić ponieważ poziom nauczania różnych wykładowców jest rozbieżny dlatego wystawiam ocenę 3”, „nie mogę tego ocenić bo pani robiła tylko wpis a na zajęcia wysyłała asystentów”. „nie mogę tego ocenić, bo wykłady prowadziła inna osoba, a nie pani dr”.