

Raport ewaluacji jakości kształcenia na kierunku dietetyka

Rok akademicki 2011/2012

Opracowanie

Zespół ds. Rekrutacji, Oceny Jakości Kształcenia i Absolwentów

1. Opis celu i metodologii badania

Przedmiotem badania była ocena jakości zajęć dydaktycznych na kierunku **dietetyka** na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie. W roku akademickim 2011/2012 dokonano zmiany pytań oceniających prowadzących zajęcia¹. Do każdego z pytań zastosowano 5 stopniową skalę, gdzie 1 oznaczało wartości najniższe, a 5-najwyższe. Ewaluacja dokonywana była na podstawie 10 pytań oceniających zajęcia i pracę nauczycieli akademickich:

- W jakim stopniu oceniasz zgodność realizacji zajęć z planem studiów?
- W jakim stopniu oceniasz przygotowanie nauczyciela pod względem merytorycznym?
- W jakim stopniu nauczyciel aktualizuje treści kształcenia?
- W jakim stopniu nauczyciel wykorzystuje nowoczesne narzędzia dydaktyczne?
- Jak oceniasz umiejętność przekazywania wiedzy przez nauczyciela?
- W jakim stopniu metody stosowane przez nauczyciela umożliwiają opanowane treści zajęć?
- W jakim stopniu atmosfera w trakcie zajęć sprzyja uzyskaniu wiedzy?
- W jakim stopniu sposób zaliczania przedmiotu jest dla Ciebie jasny i sprawiedliwy?
- Na jakim poziomie oceniasz ogólny poziom zadowolenia z przedmiotu?
- Na jakim poziomie oceniasz ogólny poziom zadowolenia z prowadzącego?

Ocenie podlegały osoby prowadzące zajęcia w semestrze zimowym oraz w semestrze letnim w roku akademickim 2011/2012. Ocena dokonywana była na podstawie ankiety wypełnianej dobrowolnie przez studentów wszystkich wydziałów. Studenci otrzymali kwestionariusze ankiet na portalu Wirtualna Uczelnia. Przy logowaniu student otrzymał informację o ilości ankiet do wypełnienia, która była zależna od liczby egzaminów i zaliczeń z oceną na danym roku. Ocenie zostały poddane osoby prowadzące zajęcia zakończone egzaminem lub zaliczeniem z oceną. Dane były zbierane od 20 stycznia do 31 marca oraz od 18 czerwca do 14 października.

¹ W latach wcześniejszych prowadzących oceniono na podstawie 7 pytań w skali od 1 do 5. Ocenie podlegało: efektywne wykorzystanie czasu zajęć, rzetelne przygotowanie zajęć, sposób prowadzenia i przekazywania wiedzy, atmosfera prowadzenia zajęć, sprawiedliwość oceny, podejście do studenta oraz skłonność do poświęcania dodatkowego czasu na konsultacje, stopień spełnienia oczekiwań po realizacji zajęć.

2. Ocena jakości kształcenia na kierunku dietetyka

Z wygenerowanych **798** ankiet na kierunku **dietetyka**, wypełnionych zostało **428**, co stanowi **53,63%** ogółu wypełnionych ankiet. W roku akademickim 2011/2012 było 55 studentów².

Tabela 1. Zestawienie liczby wygenerowanych ankiet do wypełnionych

	LICZBA WYGENEROWANYCH ANKIET	LICZBA WYPEŁNIONYCH ANKIET	PROCENT ANKIET WYPEŁNIONYCH
SEMESTR ZIMOWY 2011/2012	399	200	50,13%
SEMESTR LETNI 2011/2012	399	228	57,14%
CAŁY ROK 2011/2012	798	428	53,63%

W roku akademickim 2010/2011 wypełnionych zostało 59,30% ankiet w stosunku do wygenerowanych. W roku 2010/2011 był oceniał tylko 1 rok studentów, natomiast w 2011/2012 było już 2 roczniki studentów, co przełożyło się na większą liczbę ankiet do wypełnienia.

Tabela 2. Zestawienie liczby wygenerowanych ankiet do wypełnionych w roku akademickim 2010/2011 oraz 2011/2012

	LICZBA WYGENEROWANYCH ANKIET	LICZBA WYPEŁNIONYCH ANKIET	PROCENT ANKIET WYPEŁNIONYCH
Rok 2010/2011	398	236	59,30
Rok 2011/2012	798	428	53,63

Średnia ocena z 10 elementów podlegających ewaluacji wynosi **Śr=4,37**, w zeszłym roku w roku wynosiła **4,71**³.

Średnie oceny poszczególnych kryteriów na kierunku **dietetyka** są wysokie (w skali od 1 do 5).

Poniżej zostały przedstawione wszystkie aspekty związane z kształceniem (ocena roczna):

- Wykorzystywanie nowoczesnych narzędzi dydaktycznych przez nauczyciela - Śr.4,20
- Ocena ogólna poziomu zadowolenia z przedmiotu - Śr.4,29

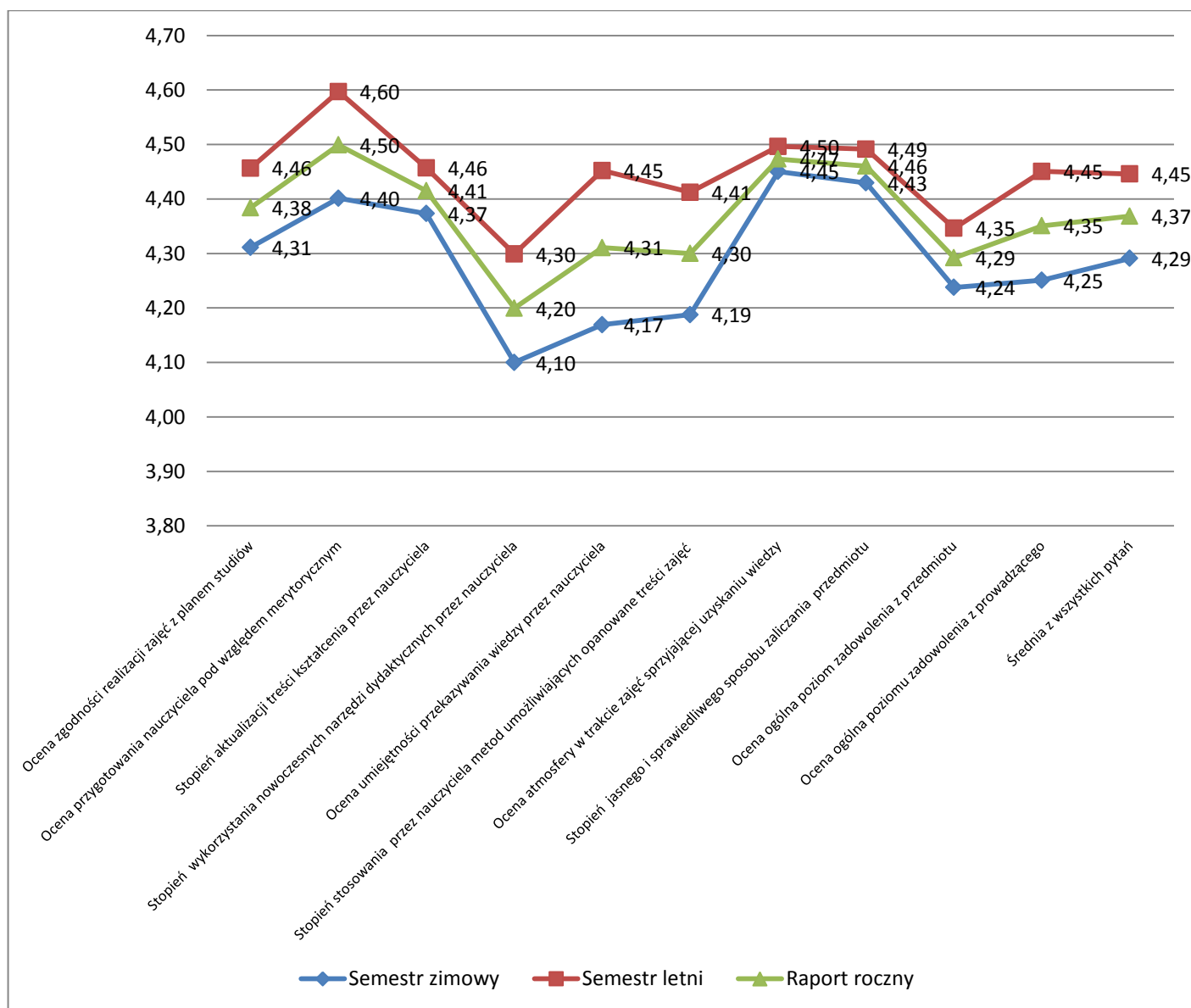
² Stan w dniu 31.12.2011 r.

³ W roku 2011/2012 nastąpiła zmiana pytań

- Stosowane metody przez nauczyciela umożliwiają opanowanie treści zajęć - Śr.4,30
- Umiejętność przekazywania wiedzy przez nauczyciela - Śr.4,31
- Ocena ogólna poziomu zadowolenia z prowadzącego - Śr.4,35
- Zgodność realizacji zajęć z planem studiów - Śr.4,38
- Aktualizacja treści kształcenia - Śr.4,31
- Sposób zaliczania przedmiotu jest jasny i sprawiedliwy - Śr.4,46
- Tworzenie atmosfery w trakcie zajęć sprzyjającej uzyskaniu wiedzy - Śr.4,47
- Przygotowanie nauczyciela pod względem merytorycznym - Śr.4,50

Oceny z poszczególnych elementów zamieszczone zostały na rys. nr 1.

Rys. 1. Średnia oceny z podziałem na semestr zimowy i letni łącznie z poszczególnych kryteriów oceny zajęć w skali od 1 do 5 (gdzie 1 wartości najniższe, a 5 najwyższe)



3. Komentarze studentów

Studenci oceniając nauczyciela mieli możliwość uzasadnienia swojej oceny za pomocą komentarza.

Na **ocenę przedmiotu** miały wpływ następujące aspekty:

- Przekazywanie treści niezgodne z przedmiotem na danym kierunku np. „Brak przygotowania tematycznego do przedmiotu! Dietetyka pediatryczna to żywienie w pediatrii a nie choroby w wieku dziecięcym... Dopiero po naszych interwencjach na ostatnich zajęciach było nawiązanie do żywienia”, „Przygotowanie solidne ale nie adekwatne treści do tego czego można oczekiwać po DIETETYCE pediatrycznej”, „Materiał niedostosowany do kierunku - Biochemia ogólna i żywności”, „Za mało informacji o dietach, a za dużo wtrąceń na temat serca i choroby niedokrwiennej lub ogólnie chorób układu krążenia”.
- Niewłaściwe miejsca do realizacji zajęć np. „zajęcia były w ciasnych pomieszczeniach”

Dla studentów szczególne znaczenie mają do oceny zajęć/prowadzących zajęcia następujące aspekty:

- Jasno określone zasady oceniania np. „Odpowiednio wcześniej sprecyzowany zakres materiału, jasne kryteria oceny, wszędzie powinno tak być”.
- Profesjonalizm w nauczaniu przedmiotu np. „Jest bardzo profesjonalna, w trakcie zajęć potrafi przekazać szeroką wiedzę oraz wytworzyć przyjazną atmosferę, która mocno motywuje do wysiłku, a także nauki.
- Nauczanie treści zgodnie z programem zajęć np. „Zgodne, a ponadto treści dostosowane to planów zawodowych studentów”
- Posiadanie dużej wiedzy z zakresu przedmiotu np. „Posiada ogromną wiedzę teoretyczną i praktyczną, którą przekazuje studentom w najlepszej formie. Każde zajęcia są zaplanowane i czas należycie wykorzystany”.
- Przekazanie wiedzy dostosowanej do specyfiki kierunku.
- Dobre podejście do studentów np. „podejście partnerskie i aktywizacja studentów, współpraca w realizacji tematów”, „Atmosfera najlepsza do uzyskania wiedzy: bardzo przyjazna ale z odpowiednim rygiorem. Owocna nauka bez zbędnego stresu”.
- Sprawiedliwość oceny np. „Każdy oceniony sprawiedliwie według swojej wiedzy i zaangażowania.”
- Wsparcie w zrozumieniu przekazywanej wiedzy np. „Osoby, które czegoś nie rozumieją mogą liczyć na rzetelne wytłumaczenie od podstaw całej chemii, aż po jedno zagadnienie. Super.”

- Aktualizacja treści kształcenia np. „Nauczyciel uwzględniał krajowe i światowe wytyczne dotyczące żywienia człowieka zdrowego i chorego”.
- Korzystanie z narzędzi wspomagających proces dydaktyczny np. „Prezentacje multimedialne i ciekawe ćwiczenia praktyczne, każde adekwatne do treści przekazanych na wykładzie, co pozwalało na lepsze zrozumienie i utrwalenie oraz praktyczne zastosowanie przekazanych na wykładzie treści”.

Niektóre komentarze są urwane, należy zatem rozszerzyć liczbę znaków, aby wypowiedź studenta była możliwa do odczytania w całości. W niektórych przypadkach studenci oceniają nie tylko wykładowcę, ale i prowadzącego ćwiczenia. W tym celu ocenę powinno się rozszerzyć na ocenę zarówno wykładów oraz na ocenę z ćwiczeń.