

**Raport ewaluacji jakości kształcenia na kierunku -
Fizjoterapia I°**

Rok akademicki 2011/2012

Opracowanie:

Zespół ds. Rekrutacji, Oceny Jakości Kształcenia i Absolwentów

1. Opis celu i metodologii badania

Przedmiotem badania była ocena jakości zajęć dydaktycznych na kierunku **fizjoterapia I°** na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie. W roku akademickim 2011/2012 dokonano zmiany pytań oceniających prowadzących zajęcia¹. Do każdego z pytań zastosowano 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznaczało wartości najniższe, a 5-najwyższe. Ewaluacja dokonywana była na podstawie 10 pytań oceniających zajęcia i pracę nauczycieli akademickich:

- W jakim stopniu oceniasz zgodność realizacji zajęć z planem studiów?
- W jakim stopniu oceniasz przygotowanie nauczyciela pod względem merytorycznym?
- W jakim stopniu nauczyciel aktualizuje treści kształcenia?
- W jakim stopniu nauczyciel wykorzystuje nowoczesne narzędzia dydaktyczne?
- Jak oceniasz umiejętność przekazywania wiedzy przez nauczyciela?
- W jakim stopniu metody stosowane przez nauczyciela umożliwiają opanowanie treści zajęć?
- W jakim stopniu atmosfera w trakcie zajęć sprzyja uzyskaniu wiedzy?
- W jakim stopniu sposób zaliczania przedmiotu jest dla Ciebie jasny i sprawiedliwy?
- Na jakim poziomie oceniasz ogólny poziom zadowolenia z przedmiotu?
- Na jakim poziomie oceniasz ogólny poziom zadowolenia z prowadzącego?

Ocenię podlegały osoby prowadzące zajęcia w semestrze zimowym oraz w semestrze letnim w roku akademickim 2011/2012. Ocena dokonywana była na podstawie ankiety wypełnianej dobrowolnie przez studentów wszystkich wydziałów. Studenci otrzymali kwestionariusze ankiet na portalu Wirtualna Uczelnia. Przy logowaniu student otrzymał informację o ilości ankiet do wypełnienia, która była zależna od liczby egzaminów i zaliczeń z oceną na danym roku. Ocenię zostały poddane osoby prowadzące zajęcia zakończone egzaminem lub zaliczeniem z oceną. Dane były zbierane od 20 stycznia do 31 marca oraz od 01 czerwca do 31 października.

2. Ocena jakości kształcenia na kierunku fizjoterapia I°

Z wygenerowanych **6 537** ankiet na kierunku **fizjoterapia I°**, wypełnionych zostało **2 418** ankiet, co stanowi **36,99 %** ogółu wypełnionych ankiet.

Tabela 1. Zestawienie liczby wygenerowanych do wypełnionych ankiet

	LICZBA WYGENEROWANYCH ANKIET	LICZBA WYPEŁNIONYCH ANKIET	ODSETEK WYPEŁNIONYCH ANKIET W STOSUNKU DO WYGENEROWANYCH
SEMESTR ZIMOWY 2011/2012	3 273	1 301	39,75
SEMESTR LETNI 2011/2012	3 264	1 117	34,22
CAŁY ROK 2011/2012	6 537	2 418	36,99

¹ W latach wcześniejszych prowadzących oceniono na podstawie 7 pytań w skali od 1 do 5. Ocenię podlegało: efektywne wykorzystanie czasu zajęć, rzetelne przygotowanie zajęć, sposób prowadzenia i przekazywania wiedzy, atmosfera prowadzenia zajęć, sprawiedliwość oceny, podejście do studenta oraz skłonność do poświęcania dodatkowego czasu na konsultacje, stopień spełnienia oczekiwań po realizacji zajęć.

W roku akademickim **2010/2011** wypełnionych zostało **36,41%** ankiet w stosunku do wygenerowanych. Należy zauważyć, że liczba ankiet do wypełnienia w stosunku nie uległa znaczącej zmianie.

Tabela 2. Porównanie liczby ankiet wygenerowanych oraz wypełnionych w latach 2010/2011 oraz 2011/2012

	LICZBA WYGENEROWANYCH ANKIET	LICZBA WYPEŁNIONYCH ANKIET	PROCENT ANKIET WYPEŁNIONYCH
Rok 2010/2011	3829	1394	36,41
Rok 2011/2012	6537	2418	36,99

Średnia ocena z 10 elementów podlegających ewaluacji wynosi **Śr=4,35**, w zeszłym roku średnia z pytań wynosiła **4,46²**.

Średnie oceny poszczególnych kryteriów na kierunku **fizjoterapia I°** są wysokie (w skali od 1 do 5).

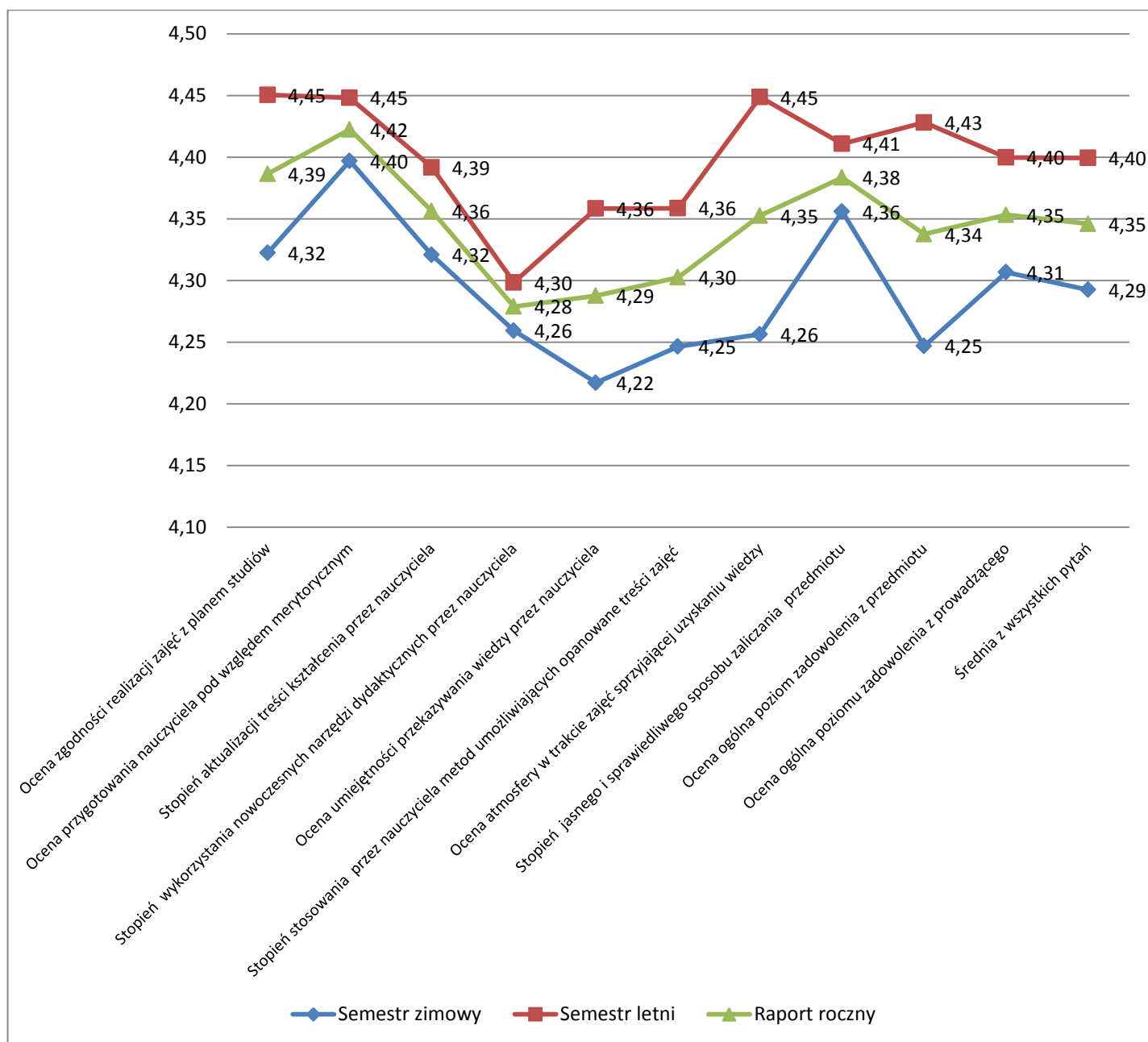
Poniżej zostały przedstawione wszystkie aspekty związane z kształceniem (ocena roczna):

- Wykorzystywanie nowoczesnych narzędzi dydaktycznych przez nauczyciela - Śr.4,28
- Umiejętność przekazywania wiedzy przez nauczyciela - Śr.4,29
- Stosowane metod przez nauczyciela umożliwiających opanowanie treści zajęć - Śr.4,30
- Ocena ogólna poziomu zadowolenia z przedmiotu - Śr.4,34
- Tworzenie atmosfery w trakcie zajęć sprzyjającej uzyskaniu wiedzy - Śr.4,35
- Ocena ogólna poziomu zadowolenia z prowadzącego - Śr.4,35
- Aktualizacja treści kształcenia - Śr.4,36
- Sposób zaliczania przedmiotu jest jasny i sprawiedliwy - Śr.4,38
- Zgodność realizacji zajęć z planem studiów - Śr.4,39
- Przygotowanie nauczyciela pod względem merytorycznym - Śr.4,42

Oceny z poszczególnych elementów zamieszczone zostały na rys. nr 1.

² W roku 2011/2012 nastąpiła zmiana pytań

Rys. 1. Średnia ocena z podziałem na semestr zimowy i letni z poszczególnych kryteriów oceny zajęć w skali od 1 do 5 (gdzie 1 wartości najniższe, a 5 najwyższe)



3. Komentarze studentów

Studenci oceniając **prowadzących zajęcia** zwracali uwagę na następujące aspekty, które miały wpływ na niższe oceny:

- Tworzenie pozytywnej atmosfery, która zachęcała do nauki np. „ na zajęciach atmosfera w trakcie zajęć w najmniejszym stopniu nie sprzyja uzyskaniu wiedzy”, „prowadzący zniechęcał do uczenia się”.

Dla studentów szczególne znaczenie mają przy ocenie zajęć/prowadzących zajęcia następujące aspekty, które można traktować jako **dobre praktyki**:

- Chęć przekazywania wiedzy studentom np. „Dr jest niesamowitym wykładowcą. Podczas wykładów widać było jego ogromną pasję do prowadzonego przez siebie przedmiotu.”, „Lek. med. bardzo umiejętnie przekazuje wiedzę, w sposób jasny i zrozumiały dla wszystkich. W razie niejasności jest chętna do pomocy i wytłumaczenia czegoś ponownie”.
- Tworzenie pozytywnej atmosfery, która sprzyja nabywaniu wiedzy przez studentów np. „Atmosfera na zajęciach jest bardzo miła, niestresująca, pan mgr wszystko jasno i cierpliwie tłumaczy i pomaga, a to w bardzo pozytywny sposób sprzyja uzyskaniu wiedzy”, „Atmosfera w trakcie zajęć jest przyjazna, a to bardzo dobrze wpływa na jakość uzyskiwanej wiedzy”.
- Przygotowanie prowadzącego do zajęć np. „Bardzo dobrze przygotowany wykładowca, wymagający i słowny.”
- Zainteresowanie prowadzącego przedmiotem np. „Bardzo miła atmosfera, bardzo sprzyjała w realizacji materiału i utrwalaniu wiedzy. Pan doktor potrafił zainteresować nas wszystkich tematem zajęć. I na trwałe zaintrygował przedmiotem.”

Niektóre komentarze są urwane, należy zatem rozszerzyć liczbę znaków, aby wypowiedź studenta była możliwa do odczytania w całości. W niektórych przypadkach pojawiała się informacja, że zajęcia są prowadzone przez inną osobę niż ma ocenić student.