

**Raport ewaluacji jakości kształcenia na kierunku -
Fizjoterapia II^o**

Rok akademicki 2011/2012

Opracowanie:

Zespół ds. Rekrutacji, Oceny Jakości Kształcenia i Absolwentów

1. Opis celu i metodologii badania

Przedmiotem badania była ocena jakości zajęć dydaktycznych na kierunku **fizjoterapia II**^o na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie. W roku akademickim 2011/2012 dokonano zmiany pytań oceniających prowadzących zajęcia¹. Do każdego z pytań zastosowano 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznaczało wartości najniższe, a 5-najwyższe. Ewaluacja dokonywana była na podstawie 10 pytań oceniających zajęcia i pracę nauczycieli akademickich:

- W jakim stopniu oceniasz zgodność realizacji zajęć z planem studiów?
- W jakim stopniu oceniasz przygotowanie nauczyciela pod względem merytorycznym?
- W jakim stopniu nauczyciel aktualizuje treści kształcenia?
- W jakim stopniu nauczyciel wykorzystuje nowoczesne narzędzia dydaktyczne?
- Jak oceniasz umiejętność przekazywania wiedzy przez nauczyciela?
- W jakim stopniu metody stosowane przez nauczyciela umożliwiają opanowanie treści zajęć?
- W jakim stopniu atmosfera w trakcie zajęć sprzyja uzyskaniu wiedzy?
- W jakim stopniu sposób zaliczania przedmiotu jest dla Ciebie jasny i sprawiedliwy?
- Na jakim poziomie oceniasz ogólny poziom zadowolenia z przedmiotu?
- Na jakim poziomie oceniasz ogólny poziom zadowolenia z prowadzącego?

Ocenię podlegały osoby prowadzące zajęcia w semestrze zimowym oraz w semestrze letnim w roku akademickim 2011/2012. Ocena dokonywana była na podstawie ankiety wypełnianej dobrowolnie przez studentów wszystkich wydziałów. Studenci otrzymali kwestionariusze ankiet na portalu Wirtualna Uczelnia. Przy logowaniu student otrzymał informację o ilości ankiet do wypełnienia, która była zależna od liczby egzaminów i zaliczeń z oceną na danym roku. Ocenię zostały poddane osoby prowadzące zajęcia zakończone egzaminem lub zaliczeniem z oceną. Dane były zbierane od 20 stycznia do 31 marca oraz od 01 czerwca do 31 października.

2. Ocena jakości kształcenia na kierunku fizjoterapia II^o

Z wygenerowanych **6 371** ankiet na kierunku **fizjoterapia II**^o, wypełnionych zostało **1 338 ankiet**, co stanowi **21,00%** ogółu wypełnionych ankiet.

Tabela 1. Zestawienie liczby wygenerowanych do wypełnionych ankiet

	LICZBA WYGENEROWANYCH ANKIET	LICZBA WYPEŁNIONYCH ANKIET	ODESETEK WYPEŁNIONYCH ANKIET W STOSUNKU DO WYGENEROWANYCH
SEMESTR ZIMOWY 2011/2012	3259	651	19,98
SEMESTR LETNI 2011/2012	3112	687	22,08
CAŁY ROK 2011/2012	6371	1338	21,00

¹ W latach wcześniejszych prowadzących oceniono na podstawie 7 pytań w skali od 1 do 5. Ocenię podlegało: efektywne wykorzystanie czasu zajęć, rzetelne przygotowanie zajęć, sposób prowadzenia i przekazywania wiedzy, atmosfera prowadzenia zajęć, sprawiedliwość oceny, podejście do studenta oraz skłonność do poświęcania dodatkowego czasu na konsultacje, stopień spełnienia oczekiwań po realizacji zajęć.

W roku akademickim **2010/2011** wypełnionych zostało **14,54%** ankiet w stosunku do wygenerowanych. Należy zauważyć, że liczba ankiet wypełniona w roku akademickim 2011/2012 w stosunku do roku wcześniejszego uległa zwiększeniu.

Tabela 2. Porównanie liczby ankiet wygenerowanych oraz wypełnionych w latach 2010/2011 oraz 2011/2012

	LICZBA WYGENEROWANYCH ANKIET	LICZBA WYPEŁNIONYCH ANKIET	PROCENT ANKIET WYPEŁNIONYCH
Rok 2010/2011	3839	558	14,54
Rok 2011/2012	6371	1338	21,00

Średnia ocena z 10 elementów podlegających ewaluacji wynosi **Śr=4,26**, w zeszłym roku średnia z pytań wynosiła **3,94²**.

Średnie oceny poszczególnych kryteriów na kierunku **fizjoterapia II^o** są wysokie (w skali od 1 do 5).

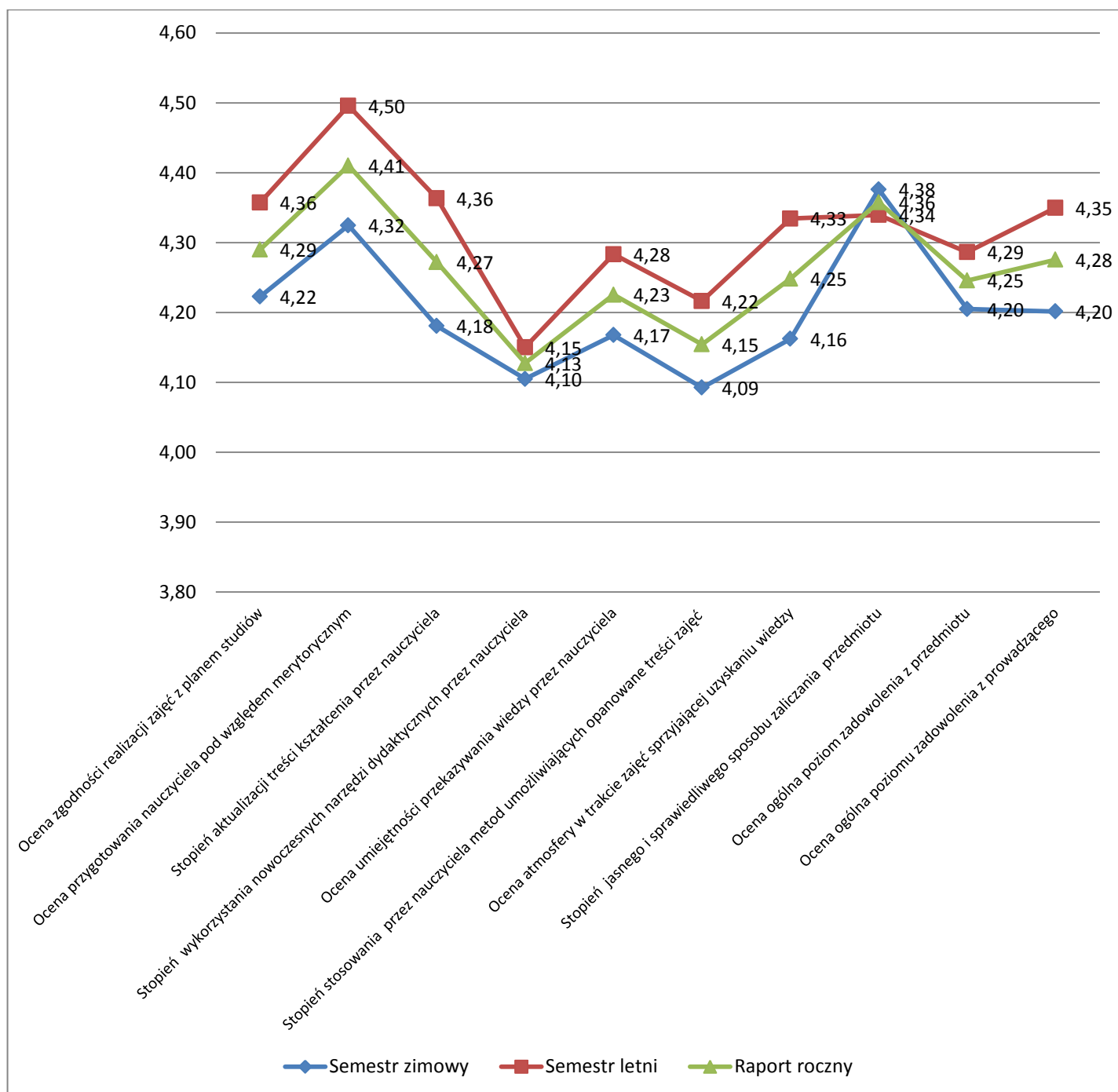
Poniżej zostały przedstawione wszystkie aspekty związane z kształceniem (ocena roczna):

- Wykorzystywanie nowoczesnych narzędzi dydaktycznych przez nauczyciela - Śr.4,13
- Stosowane metod przez nauczyciela umożliwiających opanowanie treści zajęć - Śr.4,15
- Umiejętność przekazywania wiedzy przez nauczyciela - Śr.4,23
- Ocena ogólna poziomu zadowolenia z przedmiotu - Śr.4,25
- Tworzenie atmosfery w trakcie zajęć sprzyjającej uzyskaniu wiedzy - Śr.4,25
- Aktualizacja treści kształcenia - Śr.4,27
- Ocena ogólna poziomu zadowolenia z prowadzącego - Śr.4,28
- Zgodność realizacji zajęć z planem studiów - Śr.4,29
- Sposób zaliczania przedmiotu jest jasny i sprawiedliwy - Śr.4,36
- Przygotowanie nauczyciela pod względem merytorycznym - Śr.4,41

Oceny z poszczególnych elementów zamieszczone zostały na rys. nr 1.

² W roku 2011/2012 nastąpiła zmiana pytań

Rys. 1. Średnia ocena z podziałem na semestr zimowy i letni z poszczególnych kryteriów oceny zajęć w skali od 1 do 5 (gdzie 1 wartości najniższe, a 5 najwyższe)



3. Komentarze studentów

Studenci oceniając **prowadzących zajęcia** zwracali uwagę na następujące aspekty, które miały wpływ na niższe oceny:

- Niesprawiedliwe wystawianie ocen np. „Jedno pytanie na egzaminie nie pozwala w pełni na sprawdzenie wiedzy z całego zakresu materiału”.
- Spóźnianie się prowadzącego na zajęcia np. „Notorycznie się spóźnia wykładowca po 30-45 min”.
- Brak zrealizowania zakresu materiału na zajęciach np. „Prowadzący nie przekazał podstawowej wiedzy na temat protetyki i ortotyki. Większość zajęć się nie odbyła.”, „Przedmiot jako jeden z nielicznych był związany z fizjoterapią, ale katastrofalnie poprowadzony. Zajęć miało odbyć się 10, a w rezultacie odbyła się może połowa, bo pani magister albo wczasowała się na 2tygodniowych wakacjach, albo zajęcia odwoływała”.
- Niestosowane zachowanie prowadzącego np. „Prowadzący kilka razy komentował sytuacje w sposób niestosowny (o zabarwieniu seksualnym)”.
- Brak aktualizacji treści poruszanych na zajęciach np. „Prowadzący mówił tylko o starym i rzadko używanym zaopatrzeniu ortopedycznym. Brak było podstawowych informacji na temat nowoczesnych rozwiązań”.
- Brak zastosowania nowoczesnych narzędzi dydaktycznych np. „Prowadzący używał tylko starych i często uszkodzonych foliogramów.”
- Brak przekazanych zasad zaliczenia przedmiotu np. „Prowadząca sama nie wiedziała czy ten przedmiot kończy się zaliczeniem z oceną czy nie, więc w sumie żadnego zaliczenia nie było”.
- Brak chęci do realizacji zajęć np. „Jakby się jej bardziej chciało prowadzić te zajęcia to może by jakąś wiedzę przekazała...”.
- Niski poziom merytoryczny np. „Prowadzący niekompetentny, z brakami podstawowej wiedzy. Nie rozumiał zadawanych pytań, nie znał na nie odpowiedzi”.

Opinie studentów dotyczące **przedmiotu**:

- Według studentów na zajęciach z farmakologii „powinniśmy się skupić bardziej na środkach leczniczych, a nie na samych jednostkach chorobowych, przynajmniej tak mi się wydaje...”, „prowadzący powinien położyć większy nacisk na leki stosowane w danych jednostkach chorobowych, a nie przez całe prawie zajęcia opisywać jednostkę a na końcu zajęć wymieniać niektóre leki”.
- Studenci chcieliby, aby na przedmiocie - **Ergonomia i higiena pracy fizjoterapeuty** [seminarium] były poruszane inne treści np. „wybierając ten moduł miałam nadzieję, że będą

tam poruszone kwestie m. in. doboru ergonomicznych pozycji w trakcie wykonywania ćwiczeń czy zabiegów, a nie tylko przepisy BHP i zagrożenia”.

Dla studentów szczególne znaczenie mają do oceny zajęć/prowadzących zajęcia następujące aspekty, które można traktować jako **dobre praktyki**:

- Prowadzenia zajęć w ciekawy sposób np. „Zajęcia bardzo ciekawe. Dużo wiadomości praktycznych dla fizjoterapeuty jak i przyszłych mam. Prowadzący sympatyczny, ale i wymagający”.

W niektórych przypadkach pojawiała się informacja, że zajęcia są prowadzone przez inną osobę niż ma ocenić.