

Raport ewaluacji jakości kształcenia na kierunku Kosmetologia

Rok akademicki 2011/2012

Opracowanie

Zespół ds. Rekrutacji, Oceny Jakości Kształcenia i Absolwentów

1. Opis celu i metodologii badania

Przedmiotem badania była ocena jakości zajęć dydaktycznych na kierunku **kosmetologia** na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie. W roku akademickim 2011/2012 dokonano zmiany pytań oceniających prowadzących zajęcia¹. Do każdego z pytań zastosowano 5 stopniową skalę, gdzie 1 oznaczało wartości najniższe, a 5-najwyższe. Ewaluacja dokonywana była na podstawie 10 pytań oceniających zajęcia i pracę nauczycieli akademickich:

- W jakim stopniu oceniasz zgodność realizacji zajęć z planem studiów?
- W jakim stopniu oceniasz przygotowanie nauczyciela pod względem merytorycznym?
- W jakim stopniu nauczyciel aktualizuje treści kształcenia?
- W jakim stopniu nauczyciel wykorzystuje nowoczesne narzędzia dydaktyczne?
- Jak oceniasz umiejętność przekazywania wiedzy przez nauczyciela?
- W jakim stopniu metody stosowane przez nauczyciela umożliwiają opanowane treści zajęć?
- W jakim stopniu atmosfera w trakcie zajęć sprzyja uzyskaniu wiedzy?
- W jakim stopniu sposób zaliczania przedmiotu jest dla Ciebie jasny i sprawiedliwy?
- Na jakim poziomie oceniasz ogólny poziom zadowolenia z przedmiotu?
- Na jakim poziomie oceniasz ogólny poziom zadowolenia z prowadzącego?

Ocenie podlegały osoby prowadzące zajęcia w semestrze zimowym oraz w semestrze letnim w roku akademickim 2011/2012. Ocena dokonywana była na podstawie ankiety wypełnianej dobrowolnie przez studentów wszystkich wydziałów. Studenci otrzymali kwestionariusze ankiet na portalu Wirtualna Uczelnia. Przy logowaniu student otrzymał informację o ilości ankiet do wypełnienia, która była zależna od liczby egzaminów i zaliczeń z oceną na danym roku. Ocenie zostały poddane osoby prowadzące zajęcia zakończone egzaminem lub zaliczeniem z oceną. Dane były zbierane od 20 stycznia do 31 marca oraz od 18 czerwca do 14 października.

¹ W latach wcześniejszych prowadzących oceniono na podstawie 7 pytań w skali od 1 do 5. Ocenie podlegało: efektywne wykorzystanie czasu zajęć, rzetelne przygotowanie zajęć, sposób prowadzenia i przekazywania wiedzy, atmosfera prowadzenia zajęć, sprawiedliwość oceny, podejście do studenta oraz skłonność do poświęcania dodatkowego czasu na konsultacje, stopień spełnienia oczekiwań po realizacji zajęć.

2. Ocena jakości kształcenia na kierunku kosmetologia

Z wygenerowanych **1 796** ankiet na kierunku **kosmetologia**, wypełnionych zostało **651**, co stanowi **36,25%** ogółu wypełnionych ankiet.

Tabela 1. Zestawienie liczby wygenerowanych ankiet do wypełnionych

	LICZBA WYGENEROWANYCH ANKIET	LICZBA WYPEŁNIONYCH ANKIET	PROCENT ANKIET WYPEŁNIONYCH
SEMESTR ZIMOWY 2011/2012	1161	373	32,13
SEMESTR LETNI 2011/2012	635	278	43,78
CAŁY ROK 2011/2012	1796	651	36,25

W roku akademickim 2010/2011 wypełnionych zostało 47,99% ankiet w stosunku do wygenerowanych. W roku 2011/2012 wypełnionych ankiet było zdecydowanie mniej.

Tabela 2. Zestawienie liczby wygenerowanych ankiet do wypełnionych w roku akademickim 2010/2011 oraz 2011/2012

	LICZBA WYGENEROWANYCH ANKIET	LICZBA WYPEŁNIONYCH ANKIET	PROCENT ANKIET WYPEŁNIONYCH
Rok 2010/2011	1021	490	47,99
Rok 2011/2012	1796	651	36,25

Średnia ocena z 10 elementów podlegających ewaluacji wynosi **Śr=4,52**, w zeszłym roku w roku wynosiła **4,26²**.

Średnie oceny poszczególnych kryteriów na kierunku **kosmetologia** są wysokie (w skali od 1 do 5).

Poniżej zostały przedstawione wszystkie aspekty związane z kształceniem (ocena roczna):

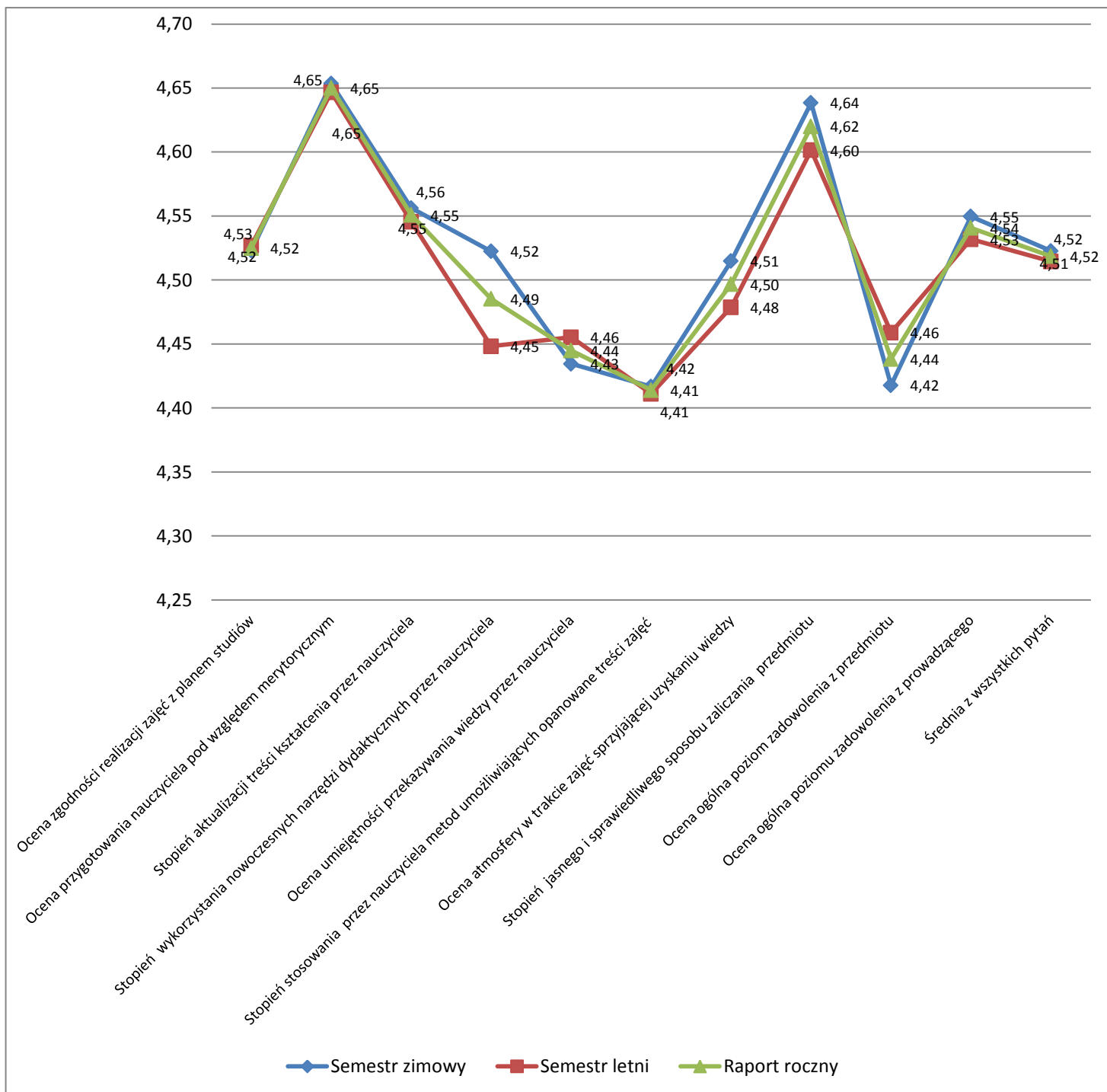
- Stosowane metody przez nauczyciela umożliwiają opanowanie treści zajęć - Śr.4,41
- Ocena ogólna poziomu zadowolenia z przedmiotu - Śr.4,44
- Umiejętność przekazywania wiedzy przez nauczyciela - Śr.4,44
- Wykorzystywanie nowoczesnych narzędzi dydaktycznych przez nauczyciela - Śr.4,49
- Tworzenie atmosfery w trakcie zajęć sprzyjającej uzyskaniu wiedzy - Śr.4,50
- Zgodność realizacji zajęć z planem studiów - Śr.4,52

² W roku 2011/2012 nastąpiła zmiana pytań

- Ocena ogólna poziomu zadowolenia z prowadzącego – Śr.4,54
- Aktualizacja treści kształcenia - Śr.4,55
- Sposób zaliczania przedmiotu jest jasny i sprawiedliwy - Śr.4,62
- Przygotowanie nauczyciela pod względem merytorycznym - Śr.4,65

Oceny z poszczególnych elementów zamieszczone zostały na rys. nr 1.

Rys. 1. Średnia oceny z podziałem na semestr zimowy i letni łącznie z poszczególnych kryteriów oceny zajęć w skali od 1 do 5 (gdzie 1 wartości najniższe, a 5 najwyższe)



3. Komentarze studentów

Studenci oceniając nauczyciela mieli możliwość uzasadnienia swojej oceny za pomocą komentarza.

Studenci oceniając **prowadzących zajęcia** zwracali uwagę na następujące aspekty, które miały wpływ na niższe oceny:

- Nieumiejętność tworzenia atmosfery sprzyjającej nabywaniu wiedzy np. „Brak dyscypliny wśród studentów, którzy robią co chcą na zajęciach”.
- Brak zajęć np. „Dużo zajęć nie odbyło się, przekazywanie wiedzy bardzo uogólnione, bardzo mało zajęć praktycznych przez co mamy duże braki.”, „wykłady się nie odbyły”, „Zajęcia kilkakrotnie nie odbyły się z niewiadomych przyczyn”.
- Niewłaściwy sposób oceniania wiedzy/umiejętności studentów np. „Jedno pytanie na egzaminie w pełni nie sprawdza całego zakresu materiału”.
- Niewłaściwy zakres treści poruszanych na zajęciach np. „Dużo niepotrzebnych treści, które taka naprawdę nie są w ogóle przydatne na tym kierunku”.
- Brak zastosowania nowoczesnych pomocy dydaktycznych na zajęciach np. „Tutaj dałabym 0 ! zamiast slajdów folie z pismem pokazywane w małym powiększeniu, mało widoczne, źle ułożone na rzutniku. Tragedia.”
- Brak sprecyzowanych kryteriów zaliczania przedmiotu np. „Pani prowadząca nie sprecyzowała na początku zajęć swoich wymagań co do przygotowywanych przez nas prezentacji przedstawianych na zajęciach”.
- Za mało ćwiczeń praktycznych na zajęciach np. „Zbyt mało informacji i ćwiczeń praktycznych na temat masażu stosowanego w gabinecie kosmetycznym (wyszczuplającego, relaksującego itp.)”.
- Nieumiejętność przekazania wiedzy studentom np. „Pani prowadząca ma zapewne ogromną wiedzę na dany temat, ale niestety nie potrafi jej dobrze przekazać”.

Dla studentów szczególne znaczenie mają do oceny zajęć/prowadzących zajęcia następujące aspekty:

- Ciekawy sposób prowadzenia zajęć np. „Zajęcia były ciekawe i przyjemne. Z chęcią na nie uczęszczałam.”, „Zawsze na zajęciach byłyśmy czymś zaskakiwane, miłe i ciekawe ćwiczenia”, „Po prostu niezwykła! Jak Pani prowadząca coś mówiła to po prostu tak zapisywało się w pamięci, że do tej pory mogę odtworzyć wszystko co nam powiedziała!”.

- Otwarta postawa wobec studentów np. „Otwarta, bardzo przyjaźnie nastawiona do studenta”, „Bardzo podobało mi się nastawienie prowadzącej do nas. Była miła, otwarta, zawsze uśmiechnięta. Wielu prowadzących mogłoby się uczyć u tej pani”.
- Wysoki poziom merytoryczny nauczyciela np. „Niesamowicie kompetentna prowadząca. Bardzo dziękuję uczelni że miałam możliwość uczyć się od takiego specjalisty”.
- Przedstawienie zasad zaliczenia przedmiotu np. „Pani prowadząca jasno i konkretnie przedstawiała swoje wymagania, dzięki czemu podczas zajęć nie było żadnych niedomówień i zamieszania”, „Bardzo podobał mi się sposób zaliczenia przedmiotu. Cały semestr pracowało się na ocenę końcową. Uważam że jest to jeden z najlepszych sposobów. Bardzo duży plus”.