

Raport ewaluacji jakości kształcenia na kierunku Pielęgniarstwo I°

Rok akademicki 2011/2012

Opracowanie:

Zespół ds. Rekrutacji, Oceny Jakości Kształcenia i Absolwentów

1. Opis celu i metodologii badania

Przedmiotem badania była ocena jakości zajęć dydaktycznych na kierunku **pielęgniarstwo I^o** na Uniwersytecie Medycznym w Lublinie. W roku akademickim 2011/2012 dokonano zmiany pytań oceniających prowadzących zajęcia¹. Do każdego z pytań zastosowano 5 stopniową skalę, gdzie 1 oznaczało wartości najniższe, a 5- najwyższe. Ewaluacja dokonywana była na podstawie 10 pytań oceniających zajęcia i pracę nauczycieli akademickich:

- W jakim stopniu oceniasz zgodność realizacji zajęć z planem studiów?
- W jakim stopniu oceniasz przygotowanie nauczyciela pod względem merytorycznym?
- W jakim stopniu nauczyciel aktualizuje treści kształcenia?
- W jakim stopniu nauczyciel wykorzystuje nowoczesne narzędzia dydaktyczne?
- Jak oceniasz umiejętność przekazywania wiedzy przez nauczyciela?
- W jakim stopniu metody stosowane przez nauczyciela umożliwiają opanowane treści zajęć?
- W jakim stopniu atmosfera w trakcie zajęć sprzyja uzyskaniu wiedzy?
- W jakim stopniu sposób zaliczania przedmiotu jest dla Ciebie jasny i sprawiedliwy?
- Na jakim poziomie oceniasz ogólny poziom zadowolenia z przedmiotu?
- Na jakim poziomie oceniasz ogólny poziom zadowolenia z prowadzącego?

Ocenić podlegały osoby prowadzące zajęcia w semestrze zimowym oraz w semestrze letnim w roku akademickim 2011/2012. Ocena dokonywana była na podstawie ankiety wypełnianej dobrowolnie przez studentów wszystkich wydziałów. Studenci otrzymali kwestionariusze ankiet na portalu Wirtualna Uczelnia. Przy logowaniu student otrzymał informację o ilości ankiet do wypełnienia, która była zależna od liczby egzaminów i zaliczeń z oceną na danym roku. Ocenić zostały poddane osoby prowadzące zajęcia zakończone egzaminem lub zaliczeniem z oceną. Dane były zbierane od 20 stycznia do 31 marca oraz od 18 czerwca do 14 października.

¹ W latach wcześniejszych prowadzących oceniono na podstawie 7 pytań w skali od 1 do 5. Ocenić podlegało: efektywne wykorzystanie czasu zajęć, rzetelne przygotowanie zajęć, sposób prowadzenia i przekazywania wiedzy, atmosfera prowadzenia zajęć, sprawiedliwość oceny, podejście do studenta oraz skłonność do poświęcania dodatkowego czasu na konsultacje, stopień spełnienia oczekiwań po realizacji zajęć.

2. Ocena jakości kształcenia na kierunku pielęgniarstwo I^o

Z wygenerowanych **10 137** ankiet na kierunku **pielęgniarstwo I^o**, wypełnionych zostało **4 341**, co stanowi **33%** ogółu wypełnionych ankiet.

Tabela 1. Zestawienie liczby wygenerowanych ankiet do wypełnionych

	LICZBA WYGENEROWANYCH ANKIET	LICZBA WYPEŁNIONYCH ANKIET	PROCENT ANKIET WYPEŁNIONYCH
SEMESTR ZIMOWY 2011/2012	6 180	1 883	30
SEMESTR LETNI 2011/2012	3 957	1 458	37
CAŁY ROK 2011/2012	10 137	3 341	33

W roku akademickim 2010/2011 wypełnionych zostało 26,90% ankiet w stosunku do wygenerowanych. W 2011/2012 zwiększył się znacznie odsetek wypełnionych ankiet w stosunku do roku poprzedniego.

Tabela 2. Zestawienie liczby wygenerowanych ankiet do wypełnionych w roku akademickim 2010/2011 oraz 2011/2012

	LICZBA WYGENEROWANYCH ANKIET	LICZBA WYPEŁNIONYCH ANKIET	PROCENT ANKIET WYPEŁNIONYCH
Rok 2010/2011	4 594	1 236	26,90
Rok 2011/2012	10 137	3 341	32,96

Średnia ocena z 10 elementów podlegających ewaluacji wynosi **Śr=4,47** w zeszłym roku w roku wynosiła **4,36²**.

Średnie oceny poszczególnych kryteriów na kierunku **pielęgniarstwo I^o** są wysokie (w skali od 1 do 5).

Poniżej zostały przedstawione wszystkie aspekty związane z kształceniem (ocena roczna):

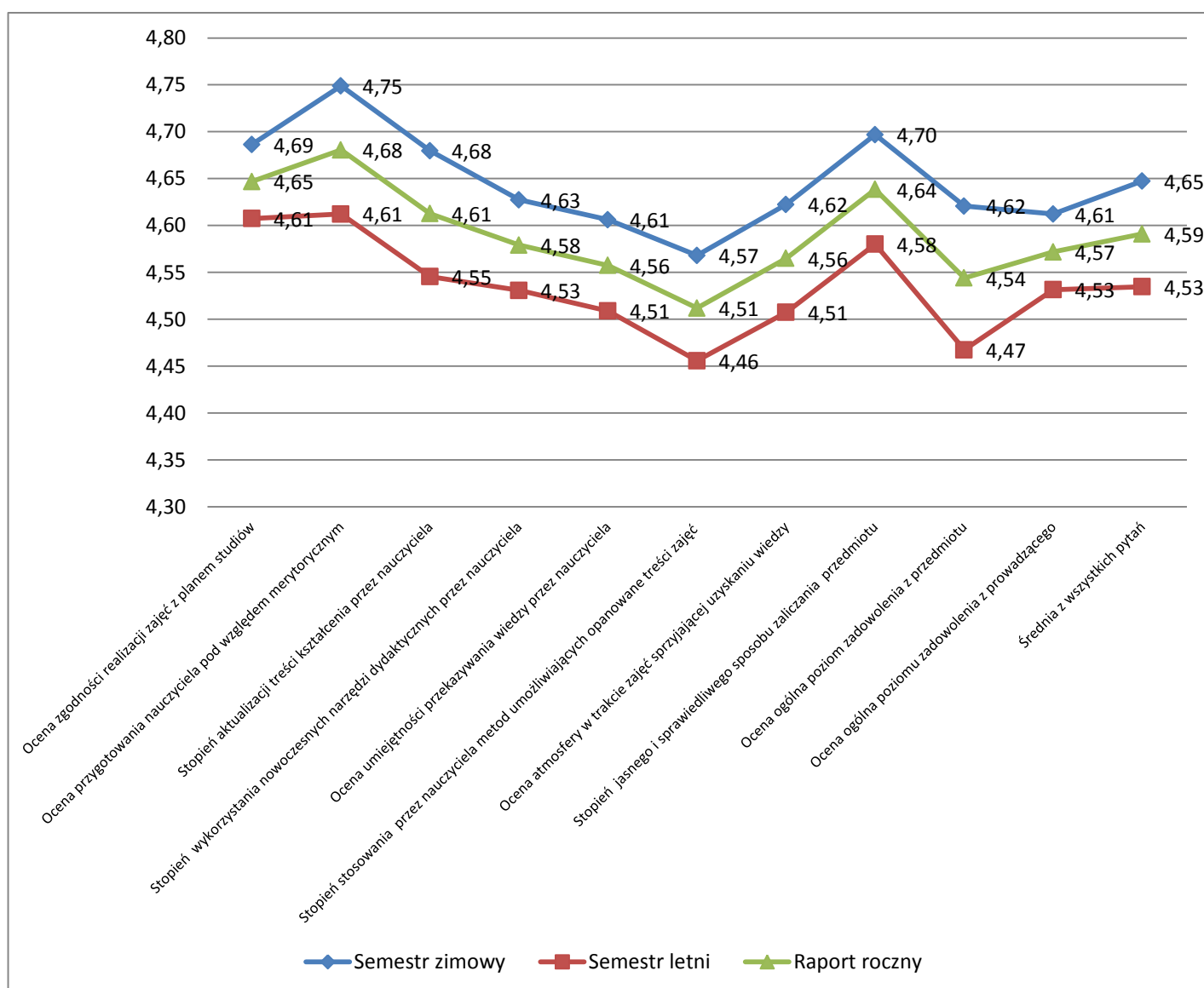
- Stosowane metody przez nauczyciela umożliwiają opanowanie treści zajęć - Śr.4,51
- Ocena ogólna poziomu zadowolenia z przedmiotu - Śr.4,54
- Umiejętność przekazywania wiedzy przez nauczyciela - Śr.4,56
- Tworzenie atmosfery w trakcie zajęć sprzyjającej uzyskaniu wiedzy - Śr.4,56
- Ocena ogólna poziomu zadowolenia z prowadzącego - Śr.4,57

² W roku 2011/2012 nastąpiła zmiana pytań

- Wykorzystywanie nowoczesnych narzędzi dydaktycznych przez nauczyciela - Śr.4,58
- Aktualizacja treści kształcenia - Śr.4,61
- Sposób zaliczania przedmiotu jest jasny i sprawiedliwy - Śr.4,64
- Zgodność realizacji zajęć z planem studiów - Śr.4,65
- Przygotowanie nauczyciela pod względem merytorycznym - Śr.4,68

Oceny z poszczególnych elementów zamieszczone zostały na rys. nr 1.

Rys. 1. Średnia oceny z podziałem na semestr zimowy i letni łącznie z poszczególnych kryteriów oceny zajęć w skali od 1 do 5 (gdzie 1 wartości najniższe, a 5 najwyższe)



3. Komentarze studentów

Studenci oceniając **prowadzących zajęcia** zwracali uwagę na następujące aspekty, które miały wpływ na niższe oceny:

- Niechęć nauczyciela do prowadzenia zajęć np. „Nie zadowala mnie niekonsekwencja, niesprawiedliwość i jakaś taka niezrozumiała niechęć do studentów. Przypominam, że jeśli ktoś nie lubi współpracować z ludźmi, to są jeszcze inne zawody, które nie wymagają kontaktu z drugim człowiekiem”, „Prowadząca była wrogo nastawiona do studenta i chyba cieszyła Panią nasze porażki..”
- Monotonne prowadzenia zajęć np. „Monotonia zajęć nie zachęcała do koncentrowania się na treści”.

Na **ocenę przedmiotu** miały wpływ następujące aspekty:

- Za mało czasu na realizację materiału np. „Za dużo materiału, za mało czasu”.
- Zmiana warunków zaliczania przedmiotu np. „Pani Doktor w ciągu roku, a dokładnie przed samym końcowym zaliczeniem zmieniała warunki zaliczenia, które przedstawiała nam na pierwszym wykładzie, z czego wynikło ogromne zamieszanie”.

Dla studentów szczególne znaczenie mają do oceny zajęć/prowadzących zajęcia następujące aspekty, które można traktować jako **dobre praktyki**:

- Przekazywanie wiedzy w ciekawy sposób np. „Szeroka wiedza profesora, ciekawostki!”, „nauczyciel potrafi zachęcić studenta oraz często podaje przykłady z własnej praktyki, które pomagają wyobrazić nam sobie codzienne problemy z którymi możemy się zmagać. Potrafi przekazać umiejętnie wszystkie treści kształcenia”.
- Jasne kryteria zaliczania przedmiotu: np. „Nauczyciel ocenia naszą wiedzę teoretyczną jak i praktyczną sprawiedliwie i indywidualnie dla każdego studenta.”.